

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор Новгородского
государственного университета
им. Ярослава Мудрого
В.Р. Вебер

2014 г.

Отзыв ведущей организации
о диссертации
ПАНИНОЙ ЮЛИИ НИКОЛАЕВНЫ

ПРОФСОЮЗНАЯ ПРЕССА:

ПРАГМАТИКА ТЕКСТА В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук.
Специальность 10.01.10 – журналистика

Представленное к защите сочинение Ю.Н. Паниной безусловно **актуально** по своему замыслу: профсоюзная пресса не может быть названа успешно развивающимся сегментом российских массмедиа в стремительно трансформирующейся системе российских СМИ. Ее место, особенности и перспективы требуют теоретической рефлексии, которая необходима не только ученым, но и журналистам-практикам. Однако профсоюзные издания и их роль в сплочении и формировании профессиональной идентичности профсоюзных работников сегодня не достаточно изучены.

Поэтому **новизна** работы обеспечивается уже её материалом; автор исследует современные (2009-2012 годов) профсоюзные издания, входящие в Федерацию независимых профсоюзов России и не входящие в нее, выявляя концептуальные основы и социально-политическую интенцию профсоюзной периодической печати на фоне социокультурных факторов и условий. Кроме того, Ю.Н. Панина впервые предпринимает попытку моделирования

текстуального пространства профсоюзной прессы в аспекте текстовой прагматики и системно описывает ее интенциональную, тематическую и жанровую структуры. Следует отметить, что в отечественной лингвистике попытки выделения профсоюзной коммуникации в отдельную дискурсную структуру практически не предпринимались.

Основные проблемы, которые пытается решить автор в рамках поставленных целей и задач, связаны с систематизацией и классификацией эмпирического материала и использованием этой систематизации в аспектах типологии и прагматики текста, осмысления различных аспектов современных журналистских практик в широком социо-культурном контексте.

При этом Ю.Н. Панина, вводя в научный оборот понятие профсоюзного медиадискурса, избрала формальную доминанту для вычленения этого дискурса: учредительство и принадлежность изданий, фактически ставя знак равенства между профсоюзной печатью в системе средств массовой информации России и профсоюзным медиадискурсом (с. 13, с.151 и другие). Обычно, говоря о медиадискурсе, исследователи чаще всего предпочитают опираться на тематическую доминанту (например, тексты на какую-либо тему во всем медиаполе), также пользуются параметрами жанра (эссеистический дискурс, новостной и др.) или социально значимой сферой бытования, или стилем. Подход диссертантки вполне возможен, если рассматривать данный медиадискурс как дискурс прессы социального института: профсоюзы относятся к институтам социальной защиты и регулирования социально-трудовых отношений. Однако предпочтительней было бы, на наш взгляд, в таком случае обозначать данный дискурс на всем протяжении текста работы как *медиадискурс профсоюзной прессы* (как это делает автор на с. 20).

Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, списка литературы и Приложения.

В Главе 1 «Профсоюзная пресса как тип специализированного издания» проделан анализ профсоюзной периодики в аспекте типологии прессы, описана динамика формирования и развития дискурса профсоюзных СМИ и его социально-политическая интенция.

В пункте 1.1 рассматривается концептуальная проблематика специализированной прессы, связываемая автором диссертации с проблемой формирования профессиональной идентичности членов профсоюза и информационными потребностями аудитории данной прессы. Относя профсоюзную прессу к специализированной, Ю.Н. Панина справедливо акцентирует внимание на том, что *на специализированные СМИ возлагается ответственная задача по формированию социальной идентичности, а именно сохранению целостности специализированной группы* (с.37).

В пункте 1.2. описывается зарождение и развитие профсоюзной прессы, как российской, так и зарубежной. Демонстрируя глубокую погруженность в историю вопроса, автор работы прослеживает социокультурную динамику профсоюзов и векторы развития профсоюзной прессы на всех этапах развития этого социального института. Ю.Н. Панина отмечает кризис идентичности профсоюзного движения, заметный уже по экспертным интервью диссертантки с журналистами профсоюзных изданий, который, *безусловно, отражается на особенностях медиадискурса профсоюзов и при этом дополняется кризисными явлениями в самой системе профсоюзной журналистики* (с.59).

Интересным представляется вывод данного параграфа о сегодняшней утрате современным российским дискурсом профсоюзных СМИ явной политико-идеологической доминанты и существовании в условиях кризиса профсоюзной идентичности, что обуславливает стремление данных СМИ оперировать образами и мифами прошлого.

Пункт 1.3. предлагает принципы типологической дифференциации профсоюзной прессы и свидетельствует о знании автором работы всего

спектра современных профсоюзных газет и журналов и их цифровых показателей. Для практиков издательского дела ценны наблюдения Ю.Н. Паниной про ошибочную самоидентификацию, которая встречается в выходных данных газет, в справочных материалах на официальных сайтах профсоюзных организаций, в аналитических отчетах об информационной работе профсоюзов.

Глава 2 «Газетно-журнальная периодика профсоюзов: прагматика медиатекста» посвящена особенностям профсоюзного медиатекста как семиотической системы; в ней уделено внимание релевантности и реципиентной среде профсоюзной периодики и прагматическим характеристикам текста данных изданий.

В пункте 2.1. автор, выделив интенциональность как главный фактор формирования прагматической направленности профсоюзного медиатекста, обращается к регистрационным документам, концепциям и стратегиям информационной работы профсоюзных организаций. По результатам анализа Ю.Н. Панина выделяет следующий функционал профсоюзных изданий: первичная функция – *формирование имиджа профсоюза и профсоюзного лидера*, также присутствуют *отчетно-координационная* и *информационно-разъяснительная* функции. Эти функции, реализуемые на всех уровнях совокупного текста профсоюзной прессы, формируют социально-политическую интенцию, которая находит выражение в особенностях профсоюзного медиадискурса. В то же время, как справедливо отмечает автор, пресса профсоюзов, выполняя эти функции, *уходит от собственно журналистики к распространению пропагандистской и пиар-информации* (с. 105).

В пункте 2.2 автор рассматривает реципиентную среду профсоюзной периодики. При анализе влияния аудиторного фактора диссертант отталкивается от текстов экспертных интервью, социологических исследований и отзывов читателей профсоюзной прессы, тем самым в

очередной раз демонстрируя умение использовать различные методы исследования и находить разноплановые источники информации. Результат анализа журналистских текстов предьявляет один из ключевых концептов профсоюзной периодики – принцип солидарности и коллективизма, а также отражение ценности труда.

Пункт 2.3 содержит Модель текста профсоюзного периодического издания с точки зрения прагматики (с.136, рис.3). В данной модели, на наш взгляд, не уловлены специфические черты текстов профсоюзных изданий: элементы *коммуникативно-прагматический контекст, продуцент, реципиент и медиатекст* нельзя назвать элементами, отражающими специфику профсоюзной прессы. Впрочем, автор сама проговаривает, что *данная модель может быть адаптирована не только для профсоюзной печати*. В связи с этим трудно согласиться с ее же утверждением, что *именно для профсоюзной прессы важен содержательно-тематический компонент совокупного медиатекста, который является системообразующим центром данной модели* (там же). Уловить специфику любого феномена можно только в сопоставлении: в данном случае речь идет о сопоставлении дискурсов или типов специализированных СМИ, которое в данной главе практически отсутствует.

В Главе 3 «Принципы текстопостроения в периодическом издании: специфика профсоюзной прессы»: нашли отражение социокультурные факторы функционирования профсоюзных СМИ (пункт 3.1), коммуникативно-прагматические характеристики автора профсоюзного медиатекста (пункт 3.2) и особенности содержательно-тематической и структурно-композиционной организации текста профсоюзной периодики (пункт 3.3). Ю.Н. Панина отмечает, в частности, отражение иерархичности структуры профсоюзных организаций в текстах их СМИ, значительное отставание в уровне владения и использования интернет-технологий российских профсоюзов по сравнению с зарубежными партнерами.

Интересно рассмотрение иллокутивных типов заголовков (по Серлю), представленное в главе.

Говоря об авторе профсоюзных СМИ, диссертант останавливается на общей характеристике особенностей выражения оценки в текстах профсоюзной периодики. Следует отметить, что здесь Ю.Н. Панина недостаточно различает такие семантические феномены как «факт» и «оценка». Так, например, факты «невыплата зарплаты» или «нарушение прав» адресатом априори оцениваются негативно, но эти и подобные словосочетания вопреки утверждению автора работы (с. 156) не являются оценочными.

Завершить обзор содержания диссертации хочется вопросом по поводу аудитории профсоюзных СМИ. О данной аудитории вряд ли можно говорить как о гомогенной: ее профессиональная разноплановость отмечена самим диссертантом (с.39), как и различия представителей аудитории в местах и условиях проживания (с.71). На чем же тогда должна базироваться релевантность аудитории *профсоюзного текста*, о необходимости которой говорит диссертант? Как определить этот, говоря словами диссертанта, *социальный адрес* (с.127) и соответствовать требованию *учесть социокультурные, психологические и другие факторы*? Или это возможно только на уровне одного издания, а не дискурса профсоюзных СМИ?

Высказанные в отзыве замечания не являются принципиальными и не влияют на общую положительную оценку диссертации, они очерчивают лишь часть сложных дискуссионных проблем, которые встают перед каждым исследователем. В целом диссертационное исследование Ю.Н. Паниной обладает **теоретической значимостью** и прошло необходимую апробацию в течение ряда лет в докладах на научных конференциях.

Практическая ценность данной работы видится в том, что её результаты могут быть использованы в подготовке рекомендаций для журналистов, работающих в профсоюзных изданиях, для профсоюзных

деятелей и учредителей данных изданий; на занятиях для студентов-журналистов, в практике социальных исследований современных медиа.

Подводя итоги, следует сказать, что диссертационное сочинение Ю.Н. Паниной представляет собой законченное исследование актуальной проблемы современной массовой коммуникации, оно выполнено с учётом современной информации по проблеме и многих гуманитарных идей, позволяющих оценивать сложную социальную реальность и место текстов профсоюзных СМИ в этой реальности.

В публикациях автора работы изложены основные идеи обсуждаемой работы; автореферат полно отражает ее содержание и полученные результаты.

Все вышесказанное приводит к заключению о том, что диссертация «Профсоюзная пресса: прагматика текста в социокультурном пространстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук (п. 7 "Положения о порядке присуждения ученых степеней") по специальности, а ее автор Юлия Николаевна Панина заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологической наук по специальности 10.01.10 – «журналистика».

Отзыв составлен доктором филологических наук, заведующей кафедрой журналистики Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого Т. Л. Каминской, заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры журналистики Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого (протокол № 8 от 07. 05. 2014).

Зав. кафедрой журналистики

Новгородского государственного университета

имени Ярослава Мудрого

доктор филологических наук



Т.Л. Каминская

Подпись	<i>Каминской Т.Л.</i>
Заведующий	<i>Богачева З.И.</i>
Начальник	<i>Богачева З.И.</i>
Управления кадров	В.Н. Фецино
«07»	05 20 14.