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**ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОММУНИКАЦИИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ТЕХНОГЕННОЙ КАТАСТРОФЫ**

Большинство кризисов спровоцировано неэтичными или незаконными действиями организации или института власти. Более того, почти все кризисы, даже если они не являются результатом неэтичного поведения, приводят к этическим последствиям. Особенного внимания в данном контексте заслуживает рассмотрение этических аспектов коммуникации представителей исполнительной власти в ситуациях техногенных катастроф.

В качестве кейса был выбран взрыв на заводе удобрений в г. Уэст, Техас, произошедший 17 апреля 2013 г. Хронологические рамки исследования – с 17 апреля до 30 апреля 2013 г. Эмпирической базой стали электронные версии крупнейших общенациональных ежедневных газет США – USA Today и Los Angeles Times и социальная сеть Facebook. Всего за выбранный период было проанализировано 38 текстовых материалов из электронных СМИ и все текстовые посты представителей исполнительной власти США из их личных аккаунтов в Facebook. Таким образом, за указанный период выборочная совокупность составила 100%.

Для анализа этических аспектов коммуникации органов исполнительной власти в ситуации взрыва на заводе удобрений в г. Уэст, были выявлены основные стратегии кризисной коммуникации. Ситуационная теория кризисной коммуникации Т. Кумбса была выбрана в качестве основного инструмента анализа. Результаты исследования показали, что исполнительные власти наиболее активно использовали стратегии отрицания, в том числе стратегию поиска «козла отпущения» и стратегии умаления: выражение сожаления по поводу случившегося и оправдания.

Р. Улмер, Т. Селлнау и М. Сиджер выделили 3 наиболее важных этических аспекта в кризисных ситуациях: ответственность и подотчетность, доступ к информации и гуманизм и забота. Исследование стратегий кризисных коммуникаций продемонстрировало степень соответствия трем данным этическим аспектам.

Ответственность и подотчетность. Представители исполнительной власти США не использовали стратегии восстановления и укрепления. Это значит, что они не взяли на себя ответственность и не принесли извинений за свои действия. Более того, они обвинили в катастрофе Д. Адэра, владельца завода. В то же время журналисты выяснили, что последняя проверка, проведенная Федеральным агентством по охране труда и здоровья (OSHA), была осуществлена в 1985 г. Тогда OSHA выписала штраф West Fertilize Company за неправильное хранение безводного аммиака. В 2006 г. Агентство по охране окружающей среды (EPA) оштрафовало WFC за двухлетнюю задержку в подаче уведомительных документов. Однако, WFC продолжал свою работу. В данном случае представляется этичным взять на себя часть вины за произошедшее, так как очевидны пробелы в государственном регулировании области. Попытки избежать ответственности рассматриваются исследователями как неэтичное поведение.

Доступ к информации. Недостаток необходимой информации осложнил совершение так называемого значимого выбора для жителей г. Уэст. Это можно отнести к этическим недостаткам коммуникации как органов исполнительной власти, так и Д. Адэра. Резиденты знали о существовании завода, однако не были проинформированы о возможных угрозах подобного соседства.

Гуманизм и забота. Анализ социальной сети Facebook выявил следующую закономерность: чем выше уровень чиновника, тем меньше внимания он уделяет локальной промышленной катастрофе. В аккаунтах Барака Обамы и губернатора Техаса, Рика Перри , не было обнаружено ни одного поста о трагедии в Уэсте, что может быть расценено неэтичным. Гуманистическая ориентация требует от политиков быть чувствительными к вреду, который могут причинить их действия. В аккаунтах мэра Уэста Томми Муска, напротив, было опубликовано 4 поста о катастрофе, 2 поста в аккаунте генерала Грега Аббота и 1 – Уильяма Свонтона, сержанта полиции. Также можно выделить такие сильные стороны этической коммуникации властей, как организация поминальных служб и выплата компенсаций пострадавшим.

В общем и целом, анализ кризисных коммуникаций органов исполнительной власти США выявил ряд слабых мест в этическом аспекте.