

РЕЦЕНЗИЯ
на магистерскую диссертацию
студентки магистратуры факультета журналистики СПбГУ
ЦУБИКС Людмилы Вильгельмовны
**«Освещение президентской избирательной кампании
в качественной прессе США»**

В рецензируемой диссертационной работе представлены, по сути, две стороны одного процесса: избирательная система и политическая журналистика. Актуальность исследования двух феноменов в такой связке не вызывает сомнений: если избирательный процесс включает в себя весь комплекс разворачивающихся в стране политических событий, связанных с выборами, несомненно, что медиа, освещающие эти события, тоже есть часть избирательного процесса, и мы в нашей стране достаточно хорошо убедились в этом в последние годы. Но более чем двухсотлетний опыт президентских выборов и уже вековой опыт профессиональной журналистики новостей в США позволяют проследить механизмы взаимодействия двух миров (мира политики и мира журналистики) на одном – если не сказать общем – поле.

Несомненная актуальность исследования провоцирует рецензента и на многие вопросы, которые могли бы быть поставлены в связи с заявленной темой: газета в безвыборные и выборные периоды; как отражается «предчувствие» выборного периода на содержании газеты и расстановке тематических приоритетов; жанровая палитра и способы обсуждения новостей и проблем; и главный – действительно ли именно пресса (а не ТВ, не интернет) является для американцев ориентиром в оценке событий избирательного периода, насколько высоко доверие американского электората к газетным публикациям. Понятно, что рамки магистерской диссертации ограничены, и автор формулирует свою цель как «выявление особенности освещения президентской избирательной кампании 2012 года в качественной прессе США». Заметим, что было бы желательно в работах такого уровня формулировать положения, выдвигаемые на защиту, и выводы

по каждой главе. Этот недостаток в определенной мере компенсирован четко сформулированными положениями о новизне проведенного исследования.

Особо значимым представляются, на наш взгляд, следующее: выявленные диссертанткой теоретические лакуны в отношении понятий «политическая позиция» и «политико-идеологическая ориентация» периодического издания, разграничение которых проведено автором в связи с аргументацией качественного характера исследуемых в работе изданий (второй параграф второй главы); представление жанровой палитры публикаций в исследуемый период; наконец ценным является и страноведческий материал, представляющий собой подробное и достаточно цельное описание как самой избирательной системы США, так и истории американской качественной прессы, чему посвящены отдельные параграфы, к сожалению, не вынесенные в оглавление, а «спрятанные» в недрах двух первых глав, заявленных как исследование базовых теоретических понятий. Заметим кстати, что в этих разделах, выполненных с опорой на обширную литературу, как англоязычную, так и отечественных авторов, было бы вполне уместно привлечение личных наблюдений автора диссертации, что добавило бы исследованию уникальности. Между тем, заслуга автора видится и в том, что первые главы работы вводят в научный оборот большое число англоязычных источников.

Достоинством рецензируемой работы является обработка большого массива эмпирического материала, необходимого для осуществления контент-анализа: методом сплошной выборки публикаций двух газет за 11 месяцев президентской избирательной компании. Технология анализа описана весьма лапидарно, этому посвящена всего одна страница (с.70), хотя речь в диссертации идет о некоторых новых технологических приемах, используемых (и созданных) автором. На этом вопросе необходимо остановиться в ходе защиты, поскольку, в принципе, качественно проведенный контент-анализ – уже является задачей и результатом такого рода исследований, тем более, когда обработан массив в 9000 единиц учета.

Количественные данные представлены в таблицах и диаграммах. Здесь отметим, что процентное представление результатов в таблицах на с. 119 и с.123 было бы более, на наш взгляд, презентативно. Интерпретация качественных характеристик выполнена в работе в виде последовательного описания рассмотренных материалов, что вызывает неизбежный вопрос о связи глубоко и подробно изученных в первых двух главах теоретических аспектов взаимодействия политики и качественной прессы с данными, полученными с привлечением метода контент-анализа. Здесь обратим внимание на достаточно типичную ситуацию для наших магистерских и дипломных сочинений: формулировки темы, предмета исследования, название третьей (так называемой практической) главы содержательно идентичны, а в качестве объекта исследования обозначен сам эмпирический материал. Этим, на наш взгляд, объясняется определенный содержательный разрыв между двумя первыми главами и третьей главой (хотелось бы, чтобы этот разрыв был ликвидирован в ходе защиты). Сама постановка задачи – как поиск «особенностей освещения» – затрудняет конкретизацию исследовательских приемов и размывает представление результатов. В связи с этим возникает и вопрос к выводам, сделанным автором в отношении искомых особенностей освещения президентской избирательной кампании двумя газетами: эти выводы практически совпадают текстологически, за исключением следующих: «Проведенный анализ редакционных статей “The New York Times” показал, что газета занимает проправительственную позицию» (с.90); «Проведенный анализ редакционных статей “The Washington Post” показал, что газета занимает нейтральную позицию по отношению к представителям обеих партий» (с.104). Не были ли подобные выводы предопределены знанием об истории и функционировании исследуемых изданий? И в чем конкретно проявляются особенности, если таковые имеются?

Тем не менее, несмотря на высказанные соображения, рецензируемое сочинение демонстрирует, скорее, огромный потенциал темы и глубину

затронутой в нем проблематики, чем «авторские недоработки», поскольку – повторяюсь, возвращаясь к началу рецензии, – здесь и сейчас существует насущная потребность в качественном медиасопровождении важнейших политических событий, и именно технологический критерий признается одним из основных при определении феномена медиатизации политики [см. об этом, напр.: Воинова Е. А. Медиатизация политики как феномен новой информационной культуры. Автореф.канд.филол.н., М., 2006].

Магистерская диссертация Людмилы Вильгельмовны Цубикс «Освещение президентской избирательной кампании в качественной прессе США» может быть определена как некий опытный полигон для выработки технологий изучения этих технологий.

Диссертация имеет все необходимые жанровые элементы, базируется на серьезном теоретическом аппарате, демонстрирует высокий уровень речевой культуры автора, оставляет впечатление самостоятельного, заинтересованного исследования, свидетельствующего о большом творческом потенциале ее автора. Сказанное позволяет заключить, что рецензируемая работа заслуживает высокой положительной оценки.

Доцент кафедры
речевой коммуникации СПбГУ



В. В. Васильева