

ОТЗЫВ

на магистерскую диссертацию М. М. Васильевой
«Политическое прогнозирование в современной российской
журналистике: методика и качество»

Диссертационное исследование М. М. Васильевой посвящено предмету не только актуальному и важному, но и привлекательному для современной аудитории, которой бесконечно интересны версии, прогнозы, причем именно в том порядке, в котором их перечисляет автор: прогноз погоды, прогноз валют, прогноз политической ситуации ... Заметим, что политическое прогнозирование – в списке не первое. Да и сами политические прогнозы все чаще носят эпатажный характер как способ привлечь читателя. Это замечание автора диссертации, и с ним нельзя не согласиться.

В настоящее время практически нет новых научных трудов, где была бы досконально разработана данная тема. Да и прогноз в журналистике стал объектом серьезного исследования только одного широко известного ученого, но зато известного в научной среде, В. А. Сидорова. Еще в советское время была издана книга М.Т. Мезенцева Публицистический прогноз. Ростов/на Дону. 1983. Но сейчас о ней уже мало кто помнит. Видимо, вследствие данных обстоятельств автор не смог привлечь к исследованию большое количество источников и критической литературы.

Прогнозирование рассматривается в диссертационном исследовании всесторонне: и в качестве метода научного познания действительности, и как разновидность политической аналитики, и как структурный компонент жанров, и в качестве важного ресурса поддержания престижа и репутации журналиста.

Диссертационная работа направлена на выявление текущих задач редакций общественно-политических изданий в упорядочении статуса журналистских прогнозов при сохранении свободы слова и конкуренции мнений. Автором определяются **задачи** в сфере политического

прогнозирования, решение которых в полной мере зависит от ответственности политических журналистов, экспертов и независимой прессы.

Новизна диссертации выражается в осуществлении попытки научного обоснования методики прогнозирования в политической журналистике и определения критериев качества журналистских прогнозов. Ценным дополнением стало приложение к диссертации, которое представляет собой эмпирический материал, включающий мнение известных представителей профессионального журналистского сообщества, об оптимальной методике составления прогнозов.

Методологической основой диссертационного исследования явилось сочетание принципов системности, функциональности и диалектического подхода. Системный подход к изучению проблемы и ее особенности во многом предопределили инструментарий исследования.

Можно согласиться с автором диссертационного исследования в том, что 1) профессиональная компетенция журналиста заключается не только в творческом потенциале, практическом опыте, но и в теоретических знаниях; 2) выступая в качестве исследователей социальной действительности, политические журналисты должны владеть соответствующим инструментарием: методами и алгоритмами действий.

В диссертации убедительно показано, что таким теоретическим арсеналом журналисты не обладают, действуют по наитию, пренебрегают научными знаниями.

Идея о необходимой корреляции между системой прогнозирования, которую предлагают многие ученые, и системой, которые используют журналисты на практике, выдвигается автором диссертации в качестве гипотезы, которая не подтверждается в ходе исследования имеющегося опыта. Однако это не означает, что пренебрежение теорией, методиками, будет вечным, так что сама идея плодотворна.

Теоретическая значимость заключается в том, что данная работа значительно расширяет исследовательскую базу для разработки научных подходов к решению надежности политических прогнозов.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования полученных данных в практической деятельности журналистов. Предложенный подход может быть использован для продолжения исследований в области журналистского творчества и совершенствования современных технологий влияния на читательскую аудиторию.

В 1-й главе автор, привлекая немало научных работ авторитетных ученых, дает представление о прогнозировании как научном направлении в исследовании будущего и как разновидности политической аналитики, характеризует отечественный и западный терминологический аппарат. Такого рода научный материал всегда представляет интерес. Надо сказать, что вся работа воспринимается с интересом, но есть фрагменты излишне затянутые, как, например во 2-й главе с.60-64, где даются типологические характеристики исследуемых журналов. На мой взгляд, ограниченное пространство диссертационной работы требует уделить больше внимания анализу практики СМИ в сфере политического прогнозирования. Хотя в целом на основе серьезного эмпирического материала автор выявляет специфику политического прогнозирования в современной журналистике, а также определяет актуальные проблемы разработки эффективных методик.

В ходе работы автору удалось решить поставленные задачи:

- рассмотреть прогнозирование как междисциплинарный метод;
- определить жанры журналистики, в которых прогнозирование является органичным, востребованным;
- установить критерии качества прогнозирования;
- адекватно оценить профессиональный уровень журналистских прогнозов.

Что касается заявленной задачи изучить мнение профессионального журналистского сообщества о роли прогноза в труде журналиста, следует сказать, что вряд ли мнение восьми, пусть и неплохих журналистов, можно выдать за мнение сообщества. Но сами по себе эти интервью интересны и полезны для некоторых выводов.

Ценным в работе является и результаты контент-анализа 76 медиатекстов, в структуру которых вошли прогнозы. Результаты представлены в виде диаграмм, что выгодно характеризует проведенное исследование.

В то же время в работе обнаруживаются и некоторые недочеты.

1. Следовало бы сделать большую выборку опрошенных журналистов, тем весомее были бы результаты опроса.
2. Добавить к исследуемым материалам тексты из журнала «Профиль», как одного из лучших изданий.
3. Больше внимания уделить работе над стилистическими и даже грамматическими ошибками в тексте.

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертационное исследование М. М. Васильевой представляет собой органически целостное концептуальное произведение, обладающее серьезным научно-практическим потенциалом и заслуживает положительной оценки.

Доктор филологических наук


А. Н. Тепляшина
17.05.13.