

ОТЗЫВ

на магистерскую диссертацию ЧУЕВА Александра Александровича

«Деловая российская пресса: концепция институционализации»

Профиль магистратуры – «Деловая журналистика и бизнес-коммуникация»

Представленная к защите диссертация посвящена актуальному проблемному полю в исследованиях современных медиа - специфике функционирования деловой прессы, которую автор выпускной квалификационной работы определяет как социальный институт, приводя этому теоретические и практически доказательства. Интерес к деловому сегменту прессы обусловлен ее сравнительно новым опытом, а также постоянно меняющимся отечественным бизнес-ландшафтом, неотъемлемой составляющей которого она является. Анализ и прогнозирование информационных тенденций в этом сегменте имеет большое значение для его функционирования, чем и определяется актуальность и новизну исследования. Автор опирается на многочисленные труды отечественных и зарубежных исследователей, посвященные типологии прессы, в том числе, деловой, социологии журналистики, а также феномену институционализации, в том числе в историческом аспекте. Как отмечает автор, деловая пресса в России имеет самобытные институтообразующие черты, несмотря на то, что журналисты деловых изданий ориентировались и ориентируются на опыт западных коллег, т.е. институт российской деловой прессы формируется не по западным стандартам, а в уникальных социальных, политических и экономических условиях.

Работа имеет логичную и продуманную структуру. Автор диссертации отводит значительное место понятийному аппарату, сопоставляя имеющиеся в теории журналистики определения деловой прессы, приводя значения понятия институционализации, демонстрируя развернутую палитру теоретических позиций. Скомпилированный (по собственному выражению автора на с. 33) материал автор старается применить в практической части исследования в ходе анализа глубинных интервью. В работе представлен обширный обзор деловой периодики. Интересным является избранный метод глубинного интервью с журналистами деловой прессы и предпринимателями, который автор работы заявляет как один из основных в исследовании, однако представленных интервью всего девять, они разного объема, порой очень незначительного, и не дают достаточно материала для получения достоверных результатов. Заключение диссертации представляет собой полстраницы текста и не содержит конкретных выводов, а лишь констатирует достижение цели исследования. При этом тексты интервью содержат немало интересных фактов и наблюдений, которые могли быть учтены при завершении исследования, которые просто не

получили в процессе работы интерпретации в первоначально заявленном аспекте.

Из недостатков работы, прежде всего, хочется отметить большое количество цитат из одного повторяющегося источника, которые расположены на одной или соседних страницах (с. 20, 21-22, 27, 29-30 и т.д.) Стилистически работа неоднородна, усложненный научный стиль первой главы решительно отличается от разговорного стиля второй главы, но главное – отсутствие не стилистического единства, а очевидной преемственности положений между теоретической базой и практическим исследованием.

Вызывает возражение оформление работы, в переплет попали пустые страницы, тексты интервью представлены небрежно, чувствуется спешка при завершении работы.

В целом диссертацию можно оценить как актуальное исследование, выполненное самостоятельно, соответствующее требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе магистра, и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Доктор филол. наук, профессор

М.А.Бережная

