

ОТЗЫВ
на диссертацию Богдановой Анны Петровны
«Проблемы освещения боевых искусств на телеэкране»,
представленной на соискание академической степени магистра

Актуальность работы Анны Петровны обусловлена значительной распространенностью спортивных единоборств в мире и тем неоднозначным и неоднородным освещением, которое они имеют на современном телевидении. В этих условиях актуальным и оправданным как с практической, так и с научно-теоретической точки зрения является стремление диссертанта разобраться в проблемах, препятствующих их большей распространенности в современной тележурналистике.

Целью диссертации являлось определение тенденций развития темы боевых искусств на телевидении. На основании обзора истории боевых искусств и истории спортивных трансляций Анна Петровна анализирует существующие сейчас формы и подходы, используемые в практике современных спортивных телеканалов, пытается обнаружить общие закономерности, которые могли бы предопределить успех у аудитории.

В чем нельзя отказать Анне Петровне – это в разнообразии аспектов исследуемой проблематики, в широте спектра, поднятых в работе вопросов.

Среди несомненных плюсов диссертации также можно назвать увлекательный исторический экскурс о развитии боевых искусств и попытку классифицировать их в применении к практике спортивного телевидения, стремление разобраться, в чем заключается зрелищность спорта в целом, и зрелищность боевых единоборств в частности, а также проведенную работу по сбору и оценке мнений аудитории, которые были активно использованы в последнем параграфе работы и приведены в Приложениях.

В Заключении автором были обобщены все проблемы, препятствующие более полному и качественному освещению боевых искусств на телеэкране, предложены пути решения данных проблем. Таким образом, с одной стороны, задачи, поставленные в работе, были решены, а цель – в той формулировке, в которой она была определена во Введении – в основном достигнута.

С другой стороны, для оппонента осталось неясным, как итоговому результату способствовала структура работы и большая часть ее содержания. Главное впечатление, которое производит исследование, – автор для себя не смог упорядочить определенный сумбур в восприятии данной темы. В тексте диссертации зачастую объединены факты и явления без надлежащего логического перехода, не всегда прослеживается внутренняя логика повествования, в рамках одного параграфа рассматриваются последовательно вещи отнюдь не рядоположные.

Самый яркий пример – это параграф 2.4. «Комментирование боевых искусств в телеэфире», из 25 страниц которого в сумме набирается от силы 5 страниц, где речь идет о комментировании боевых искусств на телевидении. Остальной объем параграфа представляет собой достаточно разрозненный набор тем, зачастую даже не соединенных мостиками логических переходов. Здесь и футбольные трансляции на канале «100ТВ», и образность и эмоциональность речи Владимира Стогниенко, и слепой комментатор Дин дю Плесси, который работает на играх в крикет в Зимбабве, и пассаж о необходимости отличать комментарий от

комментирования, и история спортивного телевидения в СССР, и социологические теории об «обществе спектакля» и «шоу-цивилизации», и даже речь идет об изменении функций языка как средства коммуникации. Причем, какое это имеет значение для решения поставленных задач в исследовании, так в итоге и осталось непонятным.

В меньшей степени подобные хаотичность, разбросанность и фрагментарность характерны и для других параграфов второй главы. В частности, анализ исследуемой проблематики Анна Петровна проводит на материале трех телеканалов – «Россия2», «100ТВ» и «Боец». Автором нигде не объясняется выбор данных каналов для анализа (почему, например, не «Бойцовский клуб», не «Спорт1», не «Евроспорт»), не проводится четкого обзора и внятного описания информационной политики данных каналов в плане освещения боевых искусств, вся информация о них разбросана по второй главе и крайне фрагментарна.

Первая глава, посвященная истории и теории боевых единоборств, производит более целостное впечатление, но это во многом объясняется тем, что она носит реферативный характер и представляет собой в значительной мере компиляцию использованной автором литературы.

В итоге у оппонента сформировалось четкое ощущение, особенно от второй главы: автор сумел найти массу интересного и познавательного для себя материала и решил, то ли из-за отсутствия четкого представления о структуре работы, то ли из-за недостатка времени, всему этому во что бы то ни стало найти применение в тексте диссертации.

Отсюда зачастую отсутствие стройности, обособленные смысловые отрезки текста, не связанные с соседними, встречаются повторы. И по сути, все, что можно назвать действительно исследовательской частью, сосредоточено практически лишь во второй половине последнего параграфа работы. А все что ему предшествует – это затянутое вступление, отягощенное множеством лишних и ненужных подробностей и отклонений от темы. Можно сказать и иначе – что это сборник всевозможных найденных автором сведений, которые имеют отношение к данной теме, но не объединены в единое смысловое целое надлежащей авторской редакцией.

Несмотря на вышеизложенные замечания, в целом необходимо признать, что диссертация Богдановой Анны Петровны является состоявшимся исследованием, имеющим определенную практическую и теоретическую ценность, несомненно актуальным, отвечающим требованиям, предъявляемым к данному рода работам, и заслуживает положительной оценки.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры истории
журналистики СПбГУ



К. А. Алексеев

16 мая 2013 г.