

РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию

БОГОМОЛЕЦ Екатерины Борисовны

**«Метафорический образ вооруженных сил США
в прессе и социальных медиа».**

(Профиль магистратуры – «Связи с общественностью»)

Актуальность заявленной темы исследования сомнений не вызывает. Более того, она многопланова и содержит и теоретический, и практический аспекты. С одной стороны, как справедливо отмечает автор, она определяется важностью метафорологии как направления в исследованиях воздействия средств массовой коммуникации на адресата, а с другой - отсутствием выявленных оптимальных стратегий построения имиджа вооруженных сил в социальных медиа (см. с.4).

Структура работы логична и вполне отражает избранную тему. Она состоит из четырех глав, заключения, библиографии, списка источников и 13 приложений.

Первая глава *«Когнитивный подход к метафоре: предпосылки, истоки, положения»* посвящен становлению теории метафоры и когнитивному подходу к ней (дефиниция, состав, типы, свойства и функции).

Глава вторая *«Имидж вооруженных сил: дефиниция, подходы к изучению»* начинается с достаточно подробной проработки понятийного аппарата и обзора современных исследований имиджа вооруженных сил. Особое внимание уделяется структурной модели имиджа: дается обзор существующих моделей и авторское видение вопроса.

В третьей главе *«Метафорический образ вооруженных сил США в социальных медиа»* главное внимание уделяется самому эмпирическому исследованию на заявленную тему. Глава начинается с обзора охваченных площадок (официальные и неофициальные представительства), показываются подходы и критерии к отбору эмпирического материала, раскрывается методика анализа отобранного материала. Эмпирический материал анализируется на примере метафорического образа вооруженных сил США в Facebook и в Twitter.

Глава четвертая «*Метафорический образ вооруженных сил США в прессе: эмпирическое исследование*» посвящена вопросам отбора и методики анализа эмпирического материала прессы. Метафорический образ вооруженных сил США разбирается на примере изданий «USA Today» и «The New York Times».

В целом, подход автора к написанию работы представляется продуманным, логичным, и свидетельствует о высокой степени проработки материалов.

В то же время работа не лишена и ряда недостатков. Однако необходимо отметить, что практически все замечания по работе относятся не к ее научному содержанию, а к проблемам оформления материала и подаче его. Основные замечания:

Во-первых, для «Оглавления», которое занимает более полутора страниц, предлагаемая структура является излишне дробной. Наличие примерно пятидесяти (?) рубрикаторов является, на наш взгляд, чрезмерным.

Во-вторых, вызывает сомнения и плохо прослеживается логика построения структуры «Введения».

В-третьих, используемые в тексте весьма любопытные таблицы, к сожалению, обезличены. Возникает вопрос: их разработка принадлежит автору (и тогда это резко поднимает значимость работы), или они заимствованы, но тогда где и у кого?

В-четвертых, как уже отмечалось, автор достаточно легко владеет английским профессиональным языком, и в тексте (прежде всего третья и четвертая главы) появляется достаточно большая совокупность цитируемых из американских источников абзацев текста, которые, подвергаясь анализу, в данной работе не имеют перевода, который явно необходим. Не задерживаясь на Конституции РФ, где есть понятие государственного языка, и на Законе РФ «Об образовании», где определяется, на каком языке оно осуществляется, хотелось бы обратить внимание, что в системе российского образования достаточно много школ и классов, где в качестве иностранного языка изучается не английский.

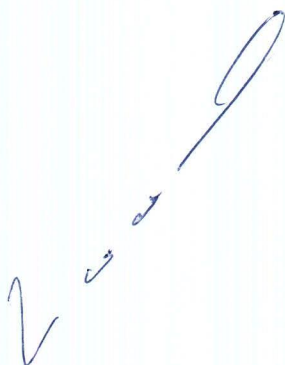
В-пятых, отмечая работу со «Библиографией», хотелось бы высказать мнение, что оформлять её было бы правильно в соответствии с правилами библиографического описания (ГОСТ Р 7.0.5-2008);

В-шестых, достаточно сложно работать с «Приложениями», поскольку кроме порядковых номеров они не имеют ни заголовков, ни ссылок на источник – и опять возникает вопрос: их разработка принадлежит автору работы или они заимствованы - тогда где и у кого?

В то же время работа над материалами исследования свидетельствует, что автор имеет хорошую лингвистическую подготовку, способен к философскому осмыслению возникающих в работе проблем и свободно владеет профессиональным английским языком. Считаю необходимым отметить, что проделанная работа характеризует автора как вполне сложившегося исследователя, способного на самостоятельную научную работу, а представленное исследование является серьезной заявкой, основой для написания кандидатской диссертации.

В связи с вышеизложенным, имеются все основания утверждать, что представленная работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и может быть допущена к защите.

Заявленный и доказанный в работе научный потенциал исследования, не смотря на высказанные критические замечания, связанные с их оформлением, позволяет, по нашему мнению, оценить работу на «отлично».



Грибанов В., д-р полит. наук, проф.