

**Отзыв-рецензия на диссертацию**  
**магистранта VI курса, направления «Дизайн СМИ» Шишкина А. Д.**  
**на тему: «Трансформация содержания фотопубликаций журнала**  
**«Огонёк» под влиянием социально-экономических изменений в**  
**СССР (1986-1991)»**

Научный руководитель: Никитин В. А., кандидат исторических наук,  
доцент

1. Диссертационная работа А.Д. Шишкина написана на **интересную и актуальную** тему. Мотивация выбора направления исследования продиктована уникальностью и своеобразием периода Перестройки в плане беспрецедентного, бурного развития социально-политических процессов в обществе. Перестроечная пресса, пожалуй, самое сильное выражение этого лавинообразного процесса, когда за каких-то 6 лет страна стала другой и изменилось всё. И самое главное – перестроечная печать не только отражала эти процессы (выражала «общественное мнение»), но и сама активно влияла на них, и даже их формировала. Именно прессы произвела ту самую «информационную революцию» в СССР.

Этапы же развития ведущего советского еженедельника – журнала «Огонек», находившегося тогда на вершине влияния и читательской популярности (тираж – 5 млн. экз.!) – наиболее яркое воплощение генеральных тенденций в печати Перестройки. Одной из этих генеральных тенденций была растущая волна визуализации журналистики. Визуальный ряд «Огонька» стал его сильнейшим каналом воздействия, люди не только узнавали, но и видели «как это было». И что характерно – эта тенденция сегодня продолжает нарастать (инфографика, диаграммы, фотосессии и фоторепортажи с кратким сопроводительным текстом). И магистрант совершенно справедливо подчёркивает эту актуальность, когда констатирует, что «...в настоящий момент стала очевидна тенденция к визуализации журналистики, все более широкому использованию совместно с текстом самых различных визуальных технологий..., что заставляет нас уделять опыту успешных иллюстрированных изданий прошлого особое внимание».

2. **Структура** дипломного сочинения логична, она продиктована смысловой логикой изложения - от общего к частному: от общей истории издания и истории «перестроенного» Огонька во главе с В. Коротичем (с естественным по теме смысловым акцентом на фотосоставляющей) до собственно фотожурналистики «Огонька» 3-х периодов Перестройки: 1986 – 1987 гг.; 1988 г.; 1989-1991. В приложении даны символичные, наиболее яркие фотоработы.

3. **Замысел** исследовать эволюцию фотожурналистики «Огонька» в контексте радикализации демократических перестроечных процессов реализован А. Шишкиным на хорошем научно-исследовательском уровне (если не сказать «с любовью»). Сразу заметно – у диссертанта был настоящий собственный исследовательский интерес. Проделана большая работа (вплоть до подсчёта общего объёма площади фоторяда относительно площади текста). А. Шишкин не только провёл мониторинг и контент-анализ номеров «Огонька» за 6 лет Перестройки, но и постарался проследить (для сравнения) историю издания, выборочно просматривая ранние экземпляры журнала, а также изучив историко-журналистскую литературу по периоду Перестройки.

Отдельного упоминания достоин последний параграф - «Выдающиеся фотографы «Огонька»...», для создания которого автор провёл дополнительные «научные изыскания», воссоздавая по крупицам биографии и выделяя самые яркие профессиональные удачи Д. Бальтерманца, Г. Копосова, Л. Шерстенникова, И. Гаврилова, М. Штейнбока.

4. В результате исследования А. Шишкин пришёл к аргументированным и доказательным **выводам**. (Некоторые достойны учебника). Причём автор аккуратно и системно их приводит и в параграфах по периодам и (концентрированно) в Заключении. Автор констатирует стремительную (в 3-4 года) эволюцию визуального ряда «Огонька» от официально-шаблонного, традиционно-пропагандистского (в 1986) до остро-социального, радикально-критического и «кричащего» (в 1990-91). Один из важных (цитирую): «В период Перестройки фотожурналистика "Огонька" избавилась от свойственной ей ранее функции государственной визуальной пропаганды, перейдя сначала к критической визуальной интерпретации советской действительности, а затем и к визуальной контркоммунистической пропаганде».

5. Конечно, в столь серьёзной, проделанной с большим вкусом и аккуратностью работе можно обнаружить только некоторые **технические недостатки**:

- встречаются отдельные опечатки и оговорки (например, «Огонёк» назван «иллюстрированным ежедневником» прямо на 1-й странице Введения);
  - «Список используемых источников и литературы» оформлен не совсем по классическим канонам (он и назван: «Список использованной литературы»);
  - ссылки на периодические издания в тексте оформлены правильно, а в Списке литературы библиографическое описание периодики дано иначе.
6. Но в целом, эти мелкие недостатки не умаляют всех достоинств диссертационного сочинения. Оно удалось. Проделана очень большая

и значимая работа, и автор заслуживает **высокой положительной оценки («отлично»)**.

Рецензент,  
канд. филол. наук, доцент:



Ушиловский С. Н.

15.05.2013