

ОТЗЫВ

о магистерской диссертации Андрея Владимировича Фатеева

«Визуальное цитирование как инструмент оформления средств массовой информации»

Рецензируемое исследование посвящено бесспорно актуальному явлению - использованию «приема визуального цитирования артефактов культуры на обложках журналов» (см. диссертацию, с. 83). Значительность проведенного выпускником магистратуры исследования возрастает в связи с тем, что объектом его стали в основном российские версии известных западных изданий, феноменальность которых сегодня является предметом серьезных научных дискуссий.

Как ясно из вступительного слова диссертанта, работа, кроме жанрово обусловленных частей, включает три главы. Причем, первая и вторая – теоретические по сути своей, связанные с теорией визуального цитирования. Нам представляется очень ценным авторское намерение, пусть способом дефинитивного наложения, используя филологическую теорию интертекстуальности, но все же ввести в научный обиход новой терминологической единицы, базовой для данной работы. В третьей главе речь идет о практическом применении описываемого приема, как говорит автор, о «техническом эффекте от его использования» (хотя, как нам кажется, реальные выводы, предложенные в конце второй главы и в Заключении, значительней и глубже, ибо в них речь идет об эффектах содержательных, смысловых).

Далее следует отметить, что описание эмпирического материала осуществляется с применением созданной самим диссидентом аналитической методики, осмыслиленной и достаточно подробно описанной во Введении. И автору сочинения в основном удалось продемонстрировать необходимое владение данным алгоритмом.

Серьезная научная проблематика, открытая авторская позиция, удовлетворительное владение сложным теоретическим аппаратом, хорошие, значимые, убедительные примеры, стиль изложения, позволивший продемонстрировать горячую

исследовательскую увлеченность – это те качества, которые характеризуют рецензируемую работу в целом.

Хотя, на наш взгляд, главное научное достижение Андрея Владимировича Фатеева – достаточно убедительное доказательство актуальности изучаемого явления, неисчерпаемости, точнее, неисчерпанности «его эвристической силы» (см. диссертацию, с. 31).

Но, как любое научное исследование, рецензируемая диссертация вызывает некоторые вопросы, сомнения и замечания.

Сомнения наши связаны с первой главой. Как мы уже сказали, в первой главе «Теория визуального цитирования» со всей обстоятельностью представлена филологическая теория интертекстуальности, причем, с достаточно подробным, обстоятельным историческим очерком. Основная задача, которую решает в этой главе диссертант, «творческое использование» этой теории в отношении к визуальным явлениям. Спорить с такой установкой невозможно, но представляется, что в таком объеме представленная теория интертекстуальности в данном случае не совсем «срабатывает». Можно было бы ограничиться теорией цитатной речи – см. монографию В.В. Варченко «Цитатная речь в медиа-тексте» (М., 2007), где подробно описаны текстовые функции прямой цитаты, анализируется эффекты от использования визуального компонента в медиатексте и т.д. и т. п. В названной работе хорошо представлены функции цитаты в современной медиаречи. Использование хотя бы номинаций этих функций позволило бы Андрею Владимировичу избежать таких пассажей при описании функции визуального цитирования в одном конкретном случае – «*«掉落*ание в патриотическую цель» (пример с «Неуловимыми мстителями» из второй главы).

Вопрос уточняющий: какие критерии использовались автором диссертации для определения, выявления «удачного» или «неудачного» цитирования?

Замечания наши имеют сугубо технологический характер.

1. О первом замечании я говорю с сожалением, потому что, я убеждена, что не только уровень речевой компетенции

диссертанта, но и его исследовательская самостоятельность, глубокая заинтересованность в разработанной проблеме стали причинами частых стилистических сбоев, обусловивших отсутствие строгого соответствия рецензируемой работы общепринятым представлениям о научном стиле речи.

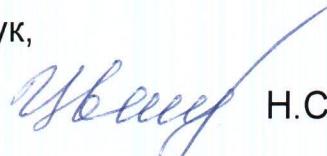
2. Второе замечание касается наличия не совсем внятных формулировок. Например, во Введении четвертая задача описана так: «на примере одного издания проследить многократное использование приема визуального цитирования в контексте информационной политики издания» (см. диссертацию, с. 5).
3. Третье замечание традиционное, связано с речевыми погрешностями (стилистическими и грамматическими): **загорничные** авторы; обложка **строится за счет...**; **сканы** анализируемых обложек...

Несмотря на прозвучавшие вопросы и сомнения, на высказанные замечания, выпускная квалификационная работа Андрея Владимировича Фатеева *«Визуальное цитирование как инструмент оформления средств массовой информации»*, являющаяся оригинальным, самостоятельным, завершенным исследованием на актуальную тему, соответствует тем требованиям, которые предъявляются к сочинениям данного жанра, и без сомнения заслуживает положительной оценки.

Доктор филологических наук,

профессор каф. речевой

коммуникации



Н.С. Цветова