

## **Отзыв рецензента**

### **на магистерскую диссертацию Г. А. Пискун «Феминизация прессы Великобритании и ее влияние на качество контента»**

Магистерская диссертация Галины Андреевны Пискун представляет собой научное сочинение, следующее законам жанра и в целом соответствующее требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям в СПбГУ.

Актуальность темы аргументирована в работе и не вызывает сомнений. Следует подчеркнуть, что избранная автором тематика актуальна минимум в двух аспектах. С одной стороны, процессы борьбы за равноправие всех социальных групп уже дошли до стадии глубоких преобразований экономического производства, структуры трудового рынка, семейных отношений и т.д., и следует изучать последствия этих трансформаций и их влияние на отдельные социальные феномены, в том числе профессии и аспекты их развития. С другой стороны, эти процессы сегодня не только не остановились, но во многих регионах мира только набирают силу и идут разнонаправлено и с неодинаковыми скоростями, поэтому изучение опыта передовых стран может помочь не только для осознания текущего состояния дел с точки зрения влияния феминизации на продукцию социума в рамках данной профессии, но и подсказать пути профессионального развития изучаемой социальной группе (взрослым женщинам, способным к профессиональному труду) пути обретения профессиональной состоятельности.

Новизна работы также аргументируется в нескольких аспектах. Во-первых, она обусловлена обращением к достаточно четко ограниченной эмпирической базе, а именно – к качественной прессе Великобритании. Также новизна обеспечивается выбором аспектов анализа, а именно – тематических, лингвистических и жанровых особенностей текстов в качественных британских газетах, написанных авторами-женщинами.

Первая глава исследования посвящена реконструкции истории феминистского движения в англо-американском мире, в том числе опыту первых женщин-журналистов в Великобритании и США. Авторская реконструкция по англоязычным и русскоязычным источникам позволяет по-новому взглянуть на раннюю историю прессы «по обе стороны пруда», в том числе пересмотреть даже роль Бенджамина Франклина в создании первых газет, поскольку за его известным газетным предприятием во многие годы стояли женщины, которые в итоге и получили право хозяйствования в типографии. Еще одним достоинством первой главы является акцент автора на определения понятия «феминизация», и автор в своей работе руководствуется сразу двумя определениями (с. 44), которые можно назвать «количественным» (возрастание числа женщин в той или иной сфере деятельности) и «качественным» (влияние этой меняющейся пропорции на результаты профессиональной деятельности). Таким образом, в работе создается небанальный, стереоскопический подход к описанию феминизации журналистики.

Методологию работы можно в целом охарактеризовать как качественно-количественную. Так, в п.2.1 автор проводит анализ числа публикаций на «мужскую» тематику (политика, экономика, вооруженные конфликты) на примере

газеты «The Daily Telegraph» и доказывает, что в некоторых случаях (например, в случае вооруженных конфликтов) большинство материалов написано женщинами. Отметим, что эта тенденция подтверждается и опытом других европейских стран, например Италии, где в 1990-2000-е годы существовала целая плеяда женщин – репортеров в горячих точках; некоторые из них, к сожалению, погибли.

Также во второй главе проведен количественный анализ жанровой структуры более чем 300 газетных текстов, написанных авторами-женщинами, с опорой на пока мало использующуюся, но вполне применимую к англоязычной журналистике типологию Татьяны Репковой. Автор выделяет три ведущих жанра женского авторства: feature, репортаж и колонку. Несмотря на то, что традиционно эти жанры относятся к разным жанровым подгруппам, автор находит в них много общих черт, объединяющих журналистику женского авторства; именно эти черты – собственное «я» рассказчика, оперативный персонализированный отклик, контакт с читателем с помощью риторических и жанровых средств – и создают, по мысли автора, лицо женской качественной журналистики Великобритании.

Качественный анализ только подтверждает это предположение. Сопоставление четырех текстов, написанных женщинами, с четырьмя текстами мужского авторства доказывает, что во всех четырех случаях авторы-женщины используют более эмоционально насыщенную лексику и апеллируют к чувствам читателя, в меньшей степени либо иначе, чем мужчины, – к его рационально-критическому мышлению.

К достоинствам работы, помимо этого, следует отнести большое количество использованных англоязычных источников, высокое качество перевода с английского газетных текстов и заголовков и грамотную реконструкцию истории феминистского движения.

Однако работа не избежала и некоторых недостатков, которые должны быть приняты во внимание при дальнейшей разработке данной темы автором или его последователями.

Так, главным недостатком работы следует признать то, что в работе не определено, что же понимается под качеством контента. Для анализа взяты только так называемые качественные издания, что само по себе подразумевает высокое качество контента, и сделать его еще лучше крайне проблематично. Скорее, в работе речь идет о влиянии не на качество контента с точки зрения аудиторной ориентации (как известно, в Британии качественные, синешапочные и красношапочные издания четко различаются по подходам к отбору и оформлению новостей, что и понимается под «качеством контента»), а о влиянии на контент в сторону его эмоционализации и близости к читателю, что, однако, следовало обсудить отдельно. Является ли такое эмоциональное вовлечение легитимным по отношению к рациональному суждению читателя? Следует ли смешать авторскую позицию в сторону более эмоциональной подачи, что заведомо смешает этическую позицию, выводя ее из парадигмы арбитража и нейтралитета и вводя ее в парадигму адвокатирования авторской точки зрения? Насколько это уместно с точки зрения 1) журналистского стандарта качественной прессы; 2) традиций британской прессы; 3) в сравнении с таблоидной журналистикой? Возможно, более четкая проработка методологии исследования позволила бы ответить не только на эти вопросы, но и получить сравнение между феминизацией

общественно-политической и тематической качественной прессы, что напрашивается в качестве одного из выводов работы.

Вторым недостатком работы является излишнее внимание к истории феминизма и женской журналистики в США, что напрямую не относится к теме работы.

Третьим недостатком является не всегда правильное оформление сносок и наличие некоторых спорных утверждений.

Но указанные недостатки в целом не снижают общее хорошее впечатление от проделанного автором труда. Г.А.Пискун заслуживает присвоения ей искомой степени магистра журналистики, а магистерская диссертация – положительной оценки.

Зав.кафедрой медиадизайна и информационных технологий,  
к.полит.н., доцент  
С.С.Бодрунова

