

**Отзыв рецензента
на магистерскую диссертацию Ксении Александровны Левченко
«Трэвел-текст: выражение оценочности»**

Бурное развитие туризма в постсоветской России и связанный с этим процессом взлет популярности трэвел-журналистики актуализируют изучение различных сторон языкового отображения впечатлений, получаемых во время путешествий. В этом смысле не является исключением и выражение оценочности в трэвел-тексте. Как справедливо отмечает автор диссертации, несмотря на широкую изученность категории оценочности, сложность этого феномена до сих пор порождает множество вопросов, ждущих своего решения в науке (с. 3). При этом избранный диссертанткой конкретный предмет исследования – «средства выражения интенциональной категории оценочности в современном трэвел-тексте» (с. 4) – все еще остается малоизученным явлением. Поэтому само обращение к нему обуславливает научную значимость и новизну представленного к защите исследования.

Структура и содержание основной части диссертации отвечают поставленной цели исследования: «выявление, систематическое описание и анализ средств выражения оценочности, характерных для трэвел-текста» (с. 5). В первой главе автор глубоко и всесторонне рассматривает теоретический аспект изучаемой проблематики. Диссертанткой привлечен широкий круг теоретических трудов, среди которых – исследования М.Н. Кожиной, А.А. Тертычного, монография Л.Р. Дускаевой, автореферат докторской диссертации Н.И. Клушиной и другие работы, на которые она грамотно опирается, обосновывая необходимость разграничения понятий «оценка» и «оценочность», а также раскрывая особенности реализации оценочности в медиаречи. Вторая глава, представляющая особый практический интерес, посвящена выявлению и анализу специфики выражения оценочности в трэвел-тексте. Автором освоено обширный корпус эмпирических источников, который составили две годовые подшивки специализированного журнала о путешествиях «National Geographic Traveler Россия» при сплошной выборке материалов.

Сильной стороной работы стало скрупулезное выявление и описание различных видов оценочных средств, применяемых в журналистских произведениях, в том числе в трэвел-текстах. Тщательность проработки теоретического и эмпирического материала придает убедительности утверждению автора, что «оценочность является одним из основных средств, используемых для реализации воздействия в медиаречи, как с целью формирования мнений, так и для побуждения к активной деятельности» (с. 38). Из текста глав диссертации логично проистекают выводы, важные для возможных дальнейших научных изысканий и полезные в практической журналистской деятельности. Автор обоснованно отмечает, что «все лингвистические потенциалы, имеющиеся в распоряжении журналиста, отбираются и реализуются им через призму оценочности», а все многообразные «способы проявления оценки в медиаречи выполняют функции убеждения» (с. 48, 81–82). Нельзя не согласиться с тезисом диссертантки: «Оценочная деятельность журналиста имеет смысл лишь

в том случае, если предполагается, что аудитория примет высказанные автором оценки во внимание» (с. 36, 81). Все утверждения и выводы автора хорошо аргументированы и логичны.

Наряду с несомненными достоинствами, работа содержит и ряд недочетов. Они связаны не столько с качеством проведенного исследования, сколько с представлением и оформлением его результатов.

1. Неубедительно раскрывается актуальность темы диссертационного исследования. Автор ограничивается расплывчатой констатацией, что «актуальность исследования определяется задачами систематического описания средств выражения оценочности и анализа специфики функционирования оценочных единиц в трэвел-тексте» (с. 5). Однако при этом не показывается, в чем состоит научная и общественная значимость постановки указанных задач и их решения.

2. Очень скудно дан библиографический обзор по теме диссертационного исследования, фактически он подменяется перечислением фамилий ученых, обращавшихся в своих трудах к изучению оценочности. Автор указывает на довольно широкую изученность данной категории, на многообразие существующих в современной науке подходов к ее исследованию (с. 3), однако содержание этих подходов им никак не раскрывается. Во введении не представлен анализ степени разработанности темы в отечественной и зарубежной научной литературе, не описывается историческое развитие вопросов, рассматриваемых в диссертации. Не случайно в работе отсутствует упоминание о новизне, так как она проявляется при сопоставлении результатов исследования с уже накопленным в науке опытом, что требует более подробной характеристики исследовательских трудов, чем это представлено в диссертации.

3. Недостаточно полно охарактеризована методологическая база исследования. Во введении автор ограничивается перечислением используемых методов (с. 5–6), но не приводит теоретические концепции и подходы, на которые опирается при проведении исследования. При этом в заключении автор уточняет, что рассматривает оценочность с позиций интенционально-стилистического подхода (с. 79), то есть обозначает четкие методологические позиции. Однако научный аппарат должен подробно и ясно описываться во введении.

4. Содержание первого раздела второй главы, по сути, сводится к пересказу работы Т.Ю. Редькиной «Трэвел-медиа-текст: способы и приемы речепорождения» (СПб., 2013). Столь пространное реферирование вряд ли уместно в рамках диссертации.

5. Вызывает недоумение огромное количество выводов, приведенных в заключении – 16 теоретических и 29 практических. При таком их обилии довольно сложно соотнести результаты исследования с поставленными во введении задачами. В частности, осталось неясным, решена ли в диссертации изначально заявленная задача «создания необходимого терминологического аппарата» (с. 5). Отдельные утверждения, оформленные диссертанткой как выводы, не могут быть приняты в качестве оригинальных авторских суждений. Например, текст, приведенный в заключении как теоретический вывод № 3, включен в первую главу со ссылкой на работу Н.И. Клушиной (с. 12–13); практический вывод № 1 дословно

повторяет определение трэвел-текста, данное Т.Ю. Редькиной и приводившееся со ссылкой на соответствующую работу в предыдущих разделах диссертации (с. 4, 49).

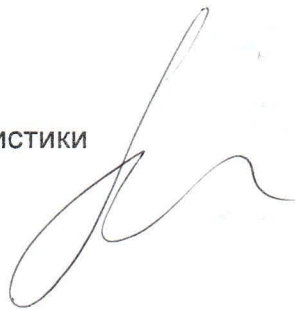
6. Обращает на себя внимание некоторая небрежность в оформлении ссылок. В сносках по всему тексту диссертации отсутствует указание страниц в выходных данных цитируемых источников. Не выдерживается единообразие при описании выходных данных в сносках и общем списке литературы: в одних случаях указываются издательство и объем работы, в других – нет.

Выявленные недочеты носят частный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы. В ходе диссертационного исследования автору удалось заложить солидный фундамент для дальнейшей научной разработки заявленной в нем тематики.

Представленный к защите труд Ксении Александровны Левченко «Трэвел-текст: выражение оценочности» представляет собой самостоятельную и выполненную на актуальную тему научную работу, обладающую определенной новизной, имеющую теоретическую и практическую значимость, в целом соответствующую требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и заслуживает положительной оценки.

15.05.2013 г.

Доктор исторических наук
доцент кафедры теории журналистики
и массовых коммуникаций



М.А. Воскресенская