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Недавно меня заинтересовал вопрос, когда начинается рефлексия по поводу научной конференции, в которой собираешься участвовать и таки участвуешь лично. Когда начинаешь писать для неё материал? Когда видишь программу научного мероприятия? Когда уже слушаешь доклады? Когда появляются первые вопросы выступающим? Когда в перерывах между заседаниями за чашкой кофе обмениваешься репликами, приветствиями, первыми эмоциями с коллегами? Или когда едешь домой и обдумываешь всё увиденное и услышанное? Ответила для себя так: наверное, эта рефлексия начинается с образа Приглашающего.

52 Петербургские чтения в этом плане – особое научно-культурное событие, заставившее думать о себе, пожалуй, с организации и открытия в ноябре 2012 г. усилиями Л.Р. Дускаевой сайта «Медиалингвистика», интервью С.Г. Корконосенко, опубликованного непосредственно накануне открытия конференции, а затем всё более подталкивающее к беспрестанному процессу думанья и «перепереживания» произошедшего. И причин тому несколько.

Это интересная, внутренне стройная, сложная, чёткая и интригующая композиция научно-практической конференции. В ней естественно сочетались и взаимообогащались такие стилистически и научно продуктивные формально-содержательные элементы, как пре-конференция, пленарное и секционные заседания, научно-практические семинары, круглые столы, мастер-классы, панельные дискуссии, круглые столы экспертов, методические семинары, заседание Северо-Западного УМО по журналистике, презентации новейших книг по журналистике и массовой коммуникации, церемония награждения лауреатов Невской премии СПбГУ в области изучения журналистики и массовых коммуникаций за 2013 год, постсеминар и, естественно, общение во время кофе-брейк и экскурсий, которые устроили для гостей Петербурга. Ты постоянно находился в центре событий, в какой бы части конференции ни был. Любое перемещение внутри конференции оказывалось только сменой точки зрения, открывавшей новый проблемно-содержательный ракурс обсуждаемых вопросов, и реализовывалось на принципе дополнительности.

Каждое композиционное составляющее 52 Петербургских чтений было пронизано и скреплено потрясающим интеллектуальным общением, которое постоянно развивалось не только благодаря выступлениям таких известных, или, как сейчас принято говорить, знаковых героев гуманитарной науки, как Теун ван Дейк, Паоло Манчини, но и активности российских, белорусских, польских исследователей. Все три дня 52 Петербургских чтений – это ощущение творимого *вот здесь* и *вот сейчас* внутренне напряженного, предельно живого диалога культур, который одновременно осуществлялся и как диалог многообразных геополитических культур, и как диалог различных научных школ, научно-нравственных языков и методологий, и как диалог научно-социальных идеологий, моделей, ценностных способов коммуникации, и, наконец, как диалог личностей. Это всё продуцировало желание мыслить и обсуждать услышанное. Пожалуй, наиболее точно возникшие и всё более крепнущие ощущения от этой конференции передаст сформулированная М.К. Мамардашвили в работе «Сознание и цивилизация» идея о том, что мысль есть все-сообщенность, множественная данность самой себя сразу на многих точках, между которыми проходил как бы ток жизни и на которых люди совместно воссоздают и реализуют свои взаимопроникающие существования, органически выросшую, общую действительность.

Возможность научной услышанности в такой общей действительности, созданной и заранее подобранными темами докладов, и непосредственно дискуссиями, репликами, рассуждениями вслух, была присуща панельной дискуссии «Язык СМИ и культура». Одним из её модераторов, вместе с Н.С. Цветовой, М.А. Кормильцевой, Т.И. Суриковой, и, конечно же, участников была и я. Проблематика выступлений и реакция на них проявили несколько смысловых пластов, которые, как представляется, оказываются сейчас наиболее значимыми для специалистов. Это, во-первых, специфическая сращенность в новых, постклассических, культурных условиях ментальности, языка СМИ, общественных настроений, а также позиции, статуса индивида и особенности её осуществления. Во-вторых, национально-историческая, социально-культурная память, толща смыслов и медиатекст в аспектах их взаимообращенности, со-противопоставленности. В-третьих, социально-политическая, социально-идеологическая, социально-коммуникативная культура и дискурс современного глобализированного общества и человека, которые вопреки, казалось бы, объективным тенденциям к всеобщности переживают кризис утраты идентичности. В-четвёртых, многовекторное и объёмное взаимодействие этической, политической, правовой, эстетической, лингвистической составляющих на территории медиатекста, медиадискурса и медиапространства в целом.

Напряженность поисков вокруг обострившейся проблемы «СМИ – культура» проявилась и на одном из заключительных круглых столов экспертов «Журналистика и культура общества: понимание взаимосвязей». Смысловыми точками, определяющими рассуждения, здесь стали понятия общества, общественной миссии и ответственности журналистики и журналиста, культурной памяти, истории, современности и человека. Причем почти все выступающие говорили не столько об эпохально определяющих, обобщенно представленных событиях, проблемах и людях, сколько о витальной важности обыкновенного человек и его роли, функции в механизмах осуществления истории, культуры и о повышенной профессионально-нравственной ответственности в этом процессе журналистики и массмедиа. Обсуждение одного из документально-публицистических телевизионных фильмов «Письма из провинции» под углом зрения, чётко сформулированным его главным редактором В.Н. Обуховичем, – культура как способ бытия человека в мире – продемонстрировало актуальность возврата к морально-этическим и философско-нравственным ценностям и в культуре, и, безусловно, в журналистике как общественном институте, направленном не только на информирование, но и на воспитание, просвещение человека.

Культ и проблема человека, его жизненного пространства, аксиологически и эпистемологически предопределенный способ организации жизни и поведения, а также специфика выстраивания им мира вокруг себя и отношений с ним были предметом более чем острых дискуссий на постсеминаре по материалам коллективной монографии «Современный российский медиаполис», который вела С.И. Сметанина. Становящееся на наших глазах новое понятие «медиаполис» оказалось не только спорным, что и не могло быть другим уже в силу его разворачивающегося здесь-и-сейчас семантического наполнения, кристаллизации, отстаивания права на жизнь, в конце концов, но и продуктивным для активизации научных поисков. Более того, «медиаполис» оказался удачным и для прояснения сути только на первый взгляд устоявшихся и привычных понятий: журналистика, медиатекст, медиадискурс, СМИ, обнаживших и обнаруживших в новых условиях бытия медикультуры и культуры как таковой сюрпризные смыслы.

Но всё это, как и многое другое, уже стало образом Петербургских чтений и основой для рефлексии по поводу вопроса, а когда же заканчивается конференция?