САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

БИРАГОВА Бэла Маирбековна

Современные СМИ как актор этнокультурного взаимодействия

Специальность 10.01.10. – журналистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации

на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Санкт-Петербург

2011

Работа выполнена на кафедре международной журналистики факультета журналистики Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: *Михайлов Сергей Анатольевич,*
доктор политических наук, профессор

Официальные оппоненты: *Блохин Игорь Николаевич,*
доктор политических наук, доцент
(Санкт-Петербургский государственный университет)

Журавлева Нина Николаевна,
кандидат политических наук
(Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна)

Ведущая организация: Московский государственный гуманитарный университет имени М. А. Шолохова

Защита состоится «_19__» ___мая_____ 2011 года в __18__ часов на заседании совета Д 212.232.17 по защите кандидатских и докторских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199004, Санкт-Петербург, В.О., 1-я линия, д. 26, факультет журналистики СПбГУ, ауд. 303

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «_____» _____2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент Л.Г. Фещенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы. Современное человечество объективно вовлечено в процессы радикальных глобализационных трансформаций, имеющих противоречивый и труднопрогнозируемый характер. С одной стороны, интеграция стран и народов в единое политическое, экономическое и социокультурное пространство расширяет и обогащает возможности всестороннего этнокультурного взаимодействия. С другой стороны, нарождающаяся «глобальная культура», сопровождающаяся повсеместным внедрением через СМИ западных мировоззренческих стандартов, воспринимается традиционными идеологиями как инструмент подавления этнического самосознания и реальная угроза государственному суверенитету, что провоцирует мобилизацию и политизацию этничности в субрегиональных (межэтнические конфликты) и глобальных масштабах (международный терроризм).

Теоретическое осмысление динамики и перспектив развития современных этнокультурных процессов невозможно без анализа информационно-коммуникационной составляющей. В условиях глобализации информационного пространства и становления информационного общества, с мощным развитием цифровой и спутниковой связи, компьютерных технологий и Интернета, деятельность СМИ приобретает интерактивный и трансграничный характер. СМИ становятся важным атрибутом мирового политического процесса и неотъемлемым актором этнокультурного взаимодействия, активно влияющим на развитие стран и народов как на национальном, так и на международном уровнях.

Актуальность предлагаемого исследования обусловлена целым рядом факторов. Во-первых, современные СМИ, будучи непосредственно вовлеченными в процессы социального управления, являются эффективным инструментом формирования общественного сознания и моделирования национальной политики государств.

Во-вторых, СМИ обладают приоритетной ролью в удовлетворении интереса глобальной массовой аудитории к жизни других народов и культур, возрастающего под влиянием интеграционных процессов и, как следствие, выполняют важнейшую функцию формирования политических и духовно-нравственных ценностей современного поликультурного общества.

В-третьих, на фоне растущей конфликтогенности мирового политического процесса, СМИ как социально-политический и этнокультурный институт обладают огромным мобилизационным потенциалом, который может носить как толерантный, конструктивный характер, стимулируя гармонизацию межэтнических отношений, так и деструктивный характер, усиливая риск этнополитической дестабилизации.

В-четвертых, в условиях медиатизации политического пространства СМИ, благодаря своей мультимедийной и транснациональной природе, становятся инструментом глобального политического манипулирования, способствующего распространению «информационного неравенства», практики «двойных стандартов» и «информационных войн», что напрямую связано с вопросами национальной безопасности и сохранения народами культурной идентичности. Тем не менее в настоящее время в мировой практике «информационные войны» и другие технологии информационно-психологического воздействия СМИ на сознание граждан суверенных государств, в отличие от непосредственных вооруженных действий, не классифицируются как агрессивные акции и, по сути, выпадают из общепринятых рамок международно-правового регулирования.

Анализ особенностей функционирования глобального информационного пространства позволяет утверждать, что, несмотря на имеющиеся четко регламентированные нормативные рамки, современная журналистика демонстрирует тотальное игнорирование элементарных правовых и этических принципов профессиональной деятельности. Отечественные и зарубежные исследования показывают, что в медийной интерпретации проблематики этнокультурного взаимодействия окрашивание

фактов и событий тонами социальной агрессии, ксенофобии и национализма нередко носит преднамеренный и провокационный характер. В частности, типичной тенденцией для современных СМИ стала негативная актуализация этнического и религиозного фактора с использованием «языка вражды» (англ. hate speech), что способствует, как показывают опросы общественного мнения, популяризации в массовом сознании оскорбительно-оценочных этнических стереотипов и формированию применительно к чужой этнической (религиозной) общности «образа врага». В результате общественное сознание подвергается высокотехнологичному дезориентационному воздействию СМИ, закономерными последствиями которого становятся рост конфликтогенности и фашизация общества, причем как в прямом, так и в переносном смысле этого слова, учитывая тревожную статистику столкновений на межнациональной и межконфессиональной почве в самых разных странах.

Таким образом, информационно-коммуникационная деятельность современных СМИ становится политическим инструментом, определяющим те или иные (благоприятные и неблагоприятные) варианты этнокультурного взаимодействия – от поддержания межнационального паритета, баланса национальных и общегосударственных интересов, обеспечения прав малочисленных этнических сообществ до возбуждения великодержавного шовинизма, местного национализма, экстремизма и этнополитических конфликтов.

В контексте предрекаемой угрозы «столкновения цивилизаций», активности международного терроризма и общепризнанного провала политики мультикультурализма описываемые проблемы, безусловно, носят глобальный характер, особенно остро отражаясь на внутриполитической ситуации стран и регионов с мозаичным национальным и конфессиональным составом. Следовательно, успех актуализированной в повестке дня концепции межкультурного диалога как парадигмы общемирового социокультурного развития в огромной мере зависит от обеспечения

качественного и объективного распространения информационных потоков, что невозможно без активной гражданской позиции медийного сообщества, осознания журналистами повышенной социальной ответственности, с одной стороны, и совершенствования системы международно-правового регулирования в сфере СМИ, с другой.

Несмотря на определенную изученность поставленной проблемы, существует объективная необходимость расширения исследовательского угла зрения относительно качественной трансформации функций и роли современных СМИ как актора этнокультурного взаимодействия. В частности, это касается исследования такого немаловажного аспекта, как дестабилизирующая роль СМИ в регулировании межнациональных и межконфессиональных отношений под влиянием глобализационных процессов. Предлагаемая диссертация призвана в некоторой степени компенсировать недооценку мобилизационных возможностей современных СМИ для решения острейших проблем этнокультурного взаимодействия, что особенно актуально в условиях глобальных вызовов международного терроризма, этнополитических и этнорелигиозных конфликтов.

Степень научной разработанности темы. Диссертационное исследование носит междисциплинарный характер и входит в проблемное поле целого ряда гуманитарных наук: теории журналистики, социологии, политологии, социальной психологии, геополитики, этнологии, этнополитологии, этноконфликтологии и др., что предопределило широкий диапазон использованной научной литературы.

Теоретико-методологическое обеспечение диссертационного исследования базируется на современных теориях международных отношений и политических систем, отражающих проблемы взаимодействия и взаимовлияния различных субъектов международной политической системы в контексте глобализации и перехода к информационному обществу. Среди них хрестоматийные труды К. Гаджиева, С. Виноградовой, П. Цыганкова, А. Тойнби, И. Валлерстайна, С. Амина, Р. Кеохейна, Дж. Ная,

С. Хантингтона, Ф. Фукуямы, З. Бжезинского, Б. Багдикяна, Н. Хомски, Э. Гидденса, А. Панарина, А. Дугина, С. Никонова, А. Уткина и др.[1]

Системный анализ качественного перехода к информационному обществу, его политических, социально-экономических и культурных особенностей и роли в нем средств массовой информации представлен в трудах Р. Абдеева, И. Мелюхина, В.Иноземцева, К. Колина, Г. Попова, Д. Белла, Ю. Хабермаса, Н. Лумана, Т. Стоуньера, И. Масуда, Ф. Уэбстера, М. Маклюэна, Э. Тоффлера, А. Моля, Р. Макчесни, М. Кастельса, Ж. Бодрийяра и мн. др.[2]

---

[1] Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России. Контуры нового миропорядка. М., 2007; Виноградова, С. М. Международный обмен информацией: проблемы свободы и ответственности: Информационное общество. Некоторые аспекты / С. М. Виноградова. СПб., 1999; Цыганков П.А. Международные процессы в условиях глобализации: проблема эффективной коммуникации // Вестник Московского университета. Сер. 18: Социология и политология. 1999. № 4; Тойнби А. Постижение истории. М., 2002; Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. М., 2003; Amin S.The Liberal Virus: Permanent War and the Americanization of the World. Monthly Review Press, 2004; Keohane R.O. Power and Governance in a Partially Globalized World. New York, 2002; Governance in a Globalizing World / Joseph D. Nye and John D. Donahue, eds.;.Washington, D.C., 2000; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003; Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004; Brzezinski Zb. Between Two Ages. America's Role in the Technetronic Era. New York, 1970; Bagdikian B.H. The Media Monopoly. – 6th ed. Boston, 2000; Chomsky N. Profit Over People: Neoliberalism & Global Order. New York, 1999; Giddens A. Runaway World: How Globalization is Reshaping Our Lives. London, 1999; Панарин А.П. Глобальное политическое прогнозирование. М., 2002; Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. М., 1999; Никонов С.Б. Глобализация и СМИ. СПб., 2006; Уткин А.И., Шаповалов В.Л. Россия и современный мировой порядок. М., 2005.

[2] Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации: Диалектика прогрессивной линии развития как гуманная общечеловеческая философия для XXI в. М., 1994; Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. М., 1999; Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М., 2000; Колин К.К. Информационная цивилизация. М., 2002; Попов Г.Н. Переход России к информационному обществу. СПб., 2003; Bell D. The coming of Post-industrial Society. A Venture in Social Forcasting. N.Y., 1973; Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2006; Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью. М., 1995; Луман Н. Реальность массмедиа. М., 2005; Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. Masuda Y. The Information Society as Postindustrial Society. Washington, 1983; Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М., 2004; McLuhan M., Powers B.A. The Global Village: Transformation in World Life and Media in the 21st Century. Oxford, 1989; Тоффлер Э. Третья волна. М., 2004; Тоффлер Э. Шок будущего. М., 2008; Моль А. Социодинамика

Существенно обогатили исследовательскую базу проблематики информационных процессов в условиях глобализации труды отечественных ученых в области теории журналистики и массовой коммуникации, в которых рассматриваются общие проблемы взаимодействия информационного и политического пространства. Наибольший интерес с этой точки зрения представляют работы Я. Засурского, С. Корконосенко, Е. Прохорова, С. Михайлова, Д. Гавры, В. Вершинина, И. Фомичевой, Л. Свитич, Л. Федотовой, А. Шадрина, М. Назарова, А. Дмитриева, Б. Кретова, А. Чичановского, Е. Дьяковой, М. Грачева[3].

Специфика воздействия СМИ на формирование массового сознания, на политические, этнические, религиозные, психологические, ценностные и другие аспекты жизнедеятельности современного человека и современного социума отражена в работах У. Липпмана, Г. Гляйссберга, Г. Шиллера, Э. Ноэль-Нойман, П. Лазарсфельда, Г. Лассуэлла, Г. Лебона, Г. Тарда, С.

культуры. М., 1973; The Global Media: The New Missionaries of Global Capitalism. Ed. by Edward S. Herman & Robert W.McChesney. UK, 1997; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000; Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М., 2006.

[3] Основные понятия теории журналистики (новые походы к проблеме) / Под ред. Я.Н. Засурского. М., 1993; Корконосенко С. Основы журналистики. М., 2004; Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. М., 2000; Михайлов С.А. Современная зарубежная журналистика: правила и парадоксы. СПб., 2002; Гавра Д.П. Основы теории коммуникации. СПб., 2005; Вершинин М. С. Политическая коммуникация в информационном обществе. СПб., 2001; Фомичева И.Д. Социология СМИ. М., 2007.; Свитич Л.Г. Феномен журнализма. М., 2000; Федотова Л.Н. Социология массовой коммуникации. СПб., 2003; Шадрин А. Е. Трансформация политических и социально-экономических институтов и переход к информационному обществу / А. Е. Шадрин // Государство, экономика, общество: аспекты взаимодействия. М., 2000; Назаров М.М. Массовая коммуникация и общество: Введение в теорию и исследования. М., 2004; Дмитриев А.В., Латынов В.В. Массовая коммуникация: пределы политического влияния. М., 1999; Кретов Б.Е. Средства массовой информации – элемент политической системы общества // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 1; Чичановский А.А. В тенетах свободы: политологические проблемы взаимодействия властных структур, средств массовой информации и общества в новых геополитических условиях. М., 1995; Дьякова Е.Г. Массовая коммуникация и власть: анализ основных теоретических подходов. Екатеринбург, 2000; Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. М., 2004.

Московичи, Э. Багерстама, Р. Харриса, П. Бурдье, Дж. Гербнера, И. Засурского, С. Кара-Мурзы, Г. Почепцова и мн. др.[4]

Роль СМИ в развитии этнополитических процессов и разработке национальной политики в контексте всеобщего перехода к информационному обществу находит свое отражение в исследованиях отечественных политологов, конфликтологов и этнологов: К. Гаджиева, В. Тишкова, З. Сикевич, С. Ланцова, В. Ачкасова, В. Пугачева, А. Соловьева, И. Панарина, А. Дмитриева, О. Муштука, А. Здравомыслова, А. Садохина, М. Мнацаканяна и др.[5]

Важное значение для постановки и раскрытия темы исследования имеют работы Э. Геллнера, И. Кона, Р. Маноффа, Р. Абдулатипова, В. Амелина, Л. Дробижевой, С. Виноградовой, Г. Мельник, И. Блохина, Е. Травиной, В. Мальковой, Ю. Яковца, М. Саввы, И. Дзялошинского, С. Бенхабиб, С. Кусовой-Чухо, Б. Койбаева и др.[6], в которых представлен

---

[4] Lippman W. Public opinion. N.Y., 1965; Гляйссберг Г.О концентрации печати и манипулировании общественным мнением. М., 1974; Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М., 1980; Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М., 1996; Lazarsfeld P. F., Berelson B., Gaudet H. The People's Choice. New York, 1944.; Lasswell H. Propaganda, Communication, and Public Opinion: A Comprehensive Reference Guide. Princeton, 1946; Лебон Г. Психология народов и масс. М., 1995; Тард Г. Общественное мнение и толпа. СПб., 1902; Московичи С. Век толп. М., 1998; Багерстам Э. Свобода прессы в демократическом обществе: Настольная книга по этике прессы. Тарту, 1992; Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. СПб., 2002; Бурдье П. Социология политики. М., 1993; Gerbner G. The Future of Media: Digital Democracy or More Corporate Control? New York, 1999; Засурский И. Масс-медиа второй республики. М., 1999; Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2004; Почепцов Г.Г. Теория и практика коммуникации: (От речей президентов до переговоров с террористами). М., 1998.

[5] Гаджиев К.С. Политическая наука. М., 1995; Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России. М., 1997; Сикевич З.В. Этносоциология: национальные отношения и межнациональные конфликты. СПб., 1994; Политическая конфликтология / Под ред. С.А.Ланцова. СПб., 2008; Ачкасов В. А. Этнополитология. СПб., 2005; Пугачев В.П. Соловьев А.И. Введение в политологию. М., 2000; Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. М., 2006; Дмитриев А.В. Конфликтология. М., 2000; Муштук О.З. Политология. М., 2007; Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1997; Садохин А.П., Грушевицкая Т.Г. Этнология. М., 2000; Мнацаканян М.О. Этносоциология: нации, национальная психология и межнациональные конфликты. М., 1998.

[6] Геллнер Э. Нации и национализм. М., 1991; Кон И.С. Диалектика развития наций. Ленинская теория наций и современный капитализм // Новый мир. 1970. № 3; Манофф Р.

анализ влияния СМИ на национальную журналистику и межнациональные и межконфессиональные отношения в условиях глобализации.

Объект исследования – современное этнокультурное взаимодействие и его отражение в глобальном информационном пространстве.

Предмет исследования – современные СМИ как актор этнокультурного взаимодействия.

Цель диссертационной работы – исследовать в ходе комплексного политологического анализа глобального информационного пространства специфику, механизмы и последствия реализации мобилизационного потенциала современных СМИ в регулировании межнациональных и межконфессиональных отношений в глобализирующемся мире.

Цель исследования обусловила решение следующих **задач**:

– изучить структуру, динамику и основные параметры глобализационного процесса и его влияние на проблематику современного этнокультурного взаимодействия;

Роль СМИ в предотвращении и смягчении конфликтов //Освещение проблем этнических меньшинств. Международная Федерация журналистов. М., 1997; Абдулатипов Р.Г. Средства массовой информации в системе национальных и федеративных отношений // Вопросы национальных и федеративных отношений. М., 1997; Амелин В.В. Этнополитические конфликты: типы и формы проявления, региональные особенности // Credo new, 1997, № 1. [Электронный ресурс]. URL: http://credonew.ru/content/view/46/17/; Дробижева Л. М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М., 2003; Виноградова С.М., Мельник Г.С. СМИ как фактор этнополитической мобилизации // Ценностное содержание журналистики: культура социальных отношений и межкультурное взаимодействие в обществе: матер. Науч.-практ.конф. СПб., 2008; Блохин И.Н. Журналистика в этнокультурном взаимодействии. СПб., 2003; Травина Е.М. Этнокультурные и конфессиональные конфликты в современном мире. СПб., 2007; Малькова В.К., Тишков В.А. Этничность и толерантность в средствах массовой информации. М., 2002.; Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., 2003; Савва М.В., Савва Е.В. Пресса, власть и этнический конфликт. Краснодар, 2002; Дзялошинский И.М., Дзялошинская М.И. Российские СМИ: как создается образ врага. Статьи разных лет. М., 2007; Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру. М., 2003; Кусова-Чухо С. Перед лицом кавказской национальности. Ксенофобия на телеэкране и газетных полосах // Журналистика и медиарынок. 2004. №6. [Электронный ресурс]. URL: http://www.library.cjes.ru/online/?a=con&b_id=544&c_id=6525; Койбаев Б.Г. Международные организации: информация и безопасность на Ближнем Востоке. СПб., 2006.

– провести политологический анализ проблематики современного этнокультурного взаимодействия и особенностей ее отражения в глобальном информационном пространстве;

– осуществить системный анализ современного состояния, структурно-типологических и функциональных особенностей СМИ как политического и этнокультурного института в условиях информационного общества и глобализации информационного пространства;

– выявить основные (положительные и отрицательные) особенности мобилизационной роли современных СМИ в регулировании этнокультурного взаимодействия;

– обосновать необходимость оптимизации роли СМИ в регулировании этнокультурного взаимодействия на основе совершенствования международных нормативно-правовых основ деятельности средств массовой информации с учетом реалий глобализирующегося мира.

Методологической основой исследования являются методы познания общественно-политических явлений: структурно-функциональный, системный, историко-сравнительный, статистический, социально-психологический; общенаучные (общелогические) методы: анализ, синтез, типологизация, аналогия, индукция, дедукция; социологические методы: контент-анализ нормативно-правовых документов и материалов СМИ, социологические опросы, наблюдение, экспертное оценивание.

Эмпирическую базу исследования составили материалы: крупнейших современных печатных СМИ, среди которых: американские «The Wall Street Journal», «The Washington Post», «The New York Times», британские «The Financial Times», «The Times», «The Economist», «The Guardian», «The Independent», немецкие «Die Welt», «Die Zeit», «Süddeutsche Zeitung», французские «Le Monde», «Le Figaro», «France Soir», «Liberation», итальянские «La Repubblica», «L'Occidentale», «Corriere della Sera», «La Stampa», австралийская «The Australian», датские «Jullands-Posten» и «Politiken», шведская «Nerikes Allehanda», польские «Rzeczpospolita»,

«Newsweek Polska», иранская «Хамшахри», арабские «Аль-Ахрам» (Египет), «Аль-Шихан» (Иордания), «Аль-Муджахид» (Алжир), российские «Коммерсантъ», «Коммерсантъ-Власть», «Российская газета», «Ведомости», «Новая газета», «Независимая газета», «Известия» и мн.др.; ведущих мировых телеканалов «ABC-News», «CNN», «FoxNews», «BBC», «Deutsche Welle», «Russia Today», «Аль-Джазира», «Россия-24» и информационных агентств «Associated Press», «France Press», «Reuters», «MENA», «ИТАР-ТАСС», «РИА-Новости» и т.д.; радиостанций: «Эхо Москвы», «Свобода»; а также электронные версии российских и зарубежных периодических изданий, теле-, радиокомпаний, информационных агентств, официальные сайты международных организаций (ООН, ЮНЕСКО, ОБСЕ, НАТО, ОИК и др.), блоги, форумы, видеохостинги «YouTube», «RuTube»; материалы различного рода совещаний, конференций по вопросам изучения информационных и этнополитических процессов в условиях глобализации; политико-правовые документы в сфере проблематики информационного общества, массовых коммуникаций, межнациональных и межконфессиональных отношений; данные конкретных социологических исследований[7], а также результаты собственных научных исследований.

Хронологические рамки исследования охватывают период 2000-2010 гг. Выбор временных рамок исследования обусловлен динамикой процессов, наблюдаемых в последнее десятилетие в современной информационной, этнокультурной и этнополитической ситуации, трансформацией места и роли информационного фактора в регулировании острейших вопросов

[7] «СМИ и Интернет», «Межнациональные отношения в России», «Международные отношения» // Электронный тематический каталог социологических исследований, отчетов и мероприятий фонда «Общественное мнение» за 2000-2009 гг. URL: http://bd.fom.ru/cat/; «Межнациональные отношения. Национализм», «Внешняя политика: Постсоветское пространство», «Внешняя политика: Дальнее зарубежье», «Религия, образ жизни, культура», «Средства массовой информации» // Электронный тематический архив социологических исследований, отчетов и мероприятий ВЦИОМ за 2000-2009 гг. URL: http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/; «Религия в светском обществе», «Радикальный национализм и противодействие ему», «Неправомерный антиэкстремизм», «Язык вражды» // Электронный архив исследований, публикаций и мероприятий ИАЦ «СОВА» за 2000-2009 гг. URL: http://xeno.sova-center.ru/.

межнациональных и межконфессиональных отношений, возникновением новых вызовов геополитического, геоэкономического и геокультурного порядка, глобальный характер которых, с одной стороны, расширяет возможности межкультурного диалога, а с другой стороны, значительно увеличивает степень конфликтогенности этнокультурного взаимодействия в условиях глобализирующегося мира.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Осуществлен комплексный анализ взаимосвязи и взаимозависимости информационных, геополитических и этнокультурных факторов в процессе глобализации и их влияние на проблематику современного этнокультурного взаимодействия на национальном, субрегиональном и глобальном уровнях.

2. Определена возрастающая роль, содержательная и технологическая трансформация социально-политических функций современных СМИ как субъекта этнокультурного взаимодействия в условиях глобализации информационного пространства с ориентацией на политическое манипулирование массовым сознанием для достижения как внутригосударственных, так и геополитических целей;

3. Установлено, что в условиях глобального информационного пространства и перехода к информационному обществу СМИ являются мощным фактором мобилизации этнокультурного взаимодействия, которая может носить как положительный, так и отрицательный, дестабилизирующий характер, формируя в массовом сознании позитивные или негативные этнические и религиозные стереотипы и поведенческие установки.

4. В исследовании на основе изученного теоретического материала и осмысления конкретных фактов современной этнополитической ситуации в развитых и развивающихся странах, в демократических и традиционных обществах дана сравнительная научная характеристика формам, механизмам и последствиям мобилизационной роли современных СМИ в процессе

регулирования межнациональных и межконфессиональных отношений, их влияния на стабилизацию или дестабилизацию последних.

5. Выявлено, что в процессе строительства глобального мультикультурного мира и сохраняющейся конфликтогенности международных отношений важнейшей и насущно необходимой задачей современных СМИ становится позитивная мобилизация этнокультурного взаимодействия, нацеленная на формирование толерантного сознания, обеспечение социальной консолидации, межнациональной и межконфессиональной стабильности – как на внутригосударственном, так и на глобальном уровнях.

6. Обоснована необходимость ужесточения требований к профессиональной, гражданской и политической ответственности журналистов как главных ретрансляторов идейно-нравственных и мировоззренческих ориентиров современного социума на основе совершенствования международно-правового регулирования информационных процессов с опорой на национальную и международную нормативно-правовую базу.

Научно-практическая значимость. Предлагаемое диссертационное исследование является попыткой начинающего исследователя осуществить комплексный анализ возрастающей роли СМИ как важного актора современного этнокультурного взаимодействия на основе систематизации наиболее характерных – позитивных и негативных – проявлений их информационно-коммуникационной деятельности при освещении проблематики этнокультурного взаимодействия в глобальном информационном пространстве.

Материалы диссертации могут быть полезны в целях дальнейшего изучения, прогнозирования и предупреждения возможных дестабилизирующих последствий мобилизационного воздействия СМИ на межнациональные и межконфессиональные отношения на внутригосударственном, региональном и глобальном уровнях.

Результаты диссертационного исследования могут быть применены в процессе нормативно-правового совершенствования национальной политики, включая ее информационную составляющую; в журналистской практике, включая этническую журналистику и журналистику в зонах этнополитического конфликта; для подготовки журналистских кадров в целом, а также при разработке учебных пособий, специальных и общих лекционных курсов и семинаров по ряду дисциплин, таких как: «Современная зарубежная журналистика», «Социология журналистики», «Политология журналистики», «Международное гуманитарное право и СМИ», «Профессиональная этика журналистов», «Журналистика в этнокультурном взаимодействии» и т.д.

Апробация исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в 13 научных публикациях автора, включая две статьи в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК «Вестник Северо-Осетинского государственного университета» и «Социально-гуманитарные знания», а также в монографии «Речевая агрессия в СМИ – орудие манипулирования массовым сознанием». Отдельные аспекты исследования использованы в читаемых автором курсах «Социология журналистики», «Конфликтология» и «Журналистика в этнокультурном взаимодействии» (факультет журналистики Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л.Хетагурова).

Материалы диссертации были представлены на Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов «Журналистика, реклама и связи с общественностью: новые подходы» (Воронеж, ВГУ, 2006); Межрегиональной научно-практической конференции «Творчество молодых – региону» (Волгоград, ВолГУ, 2007); Ежегодной научно-практической конференции «Журналистика на пороге XXI века: исторический опыт и современное развитие» (Владикавказ, СОГУ им. К.Л.Хетагурова, 2005-2008); Всероссийской научно-практической конференции «Русский язык – важный фактор объединения наций и народностей» (Владикавказ, СОГУ им.

К.Л.Хетагурова, 2007); Всероссийской научно-практической конференции «Молодежь и будущая Россия» (Москва, ИНИОН РАН, 2008); семинаре для преподавателей журналистских дисциплин Северного Кавказа (Швеция, Институт журналистики FOJO, 2009); III международной научно-практической конференции «Медийные стратегии современного мира» (Сочи, 2009); XI международной научно-практической конференции «Журналистика-2009» (Минск, Институт журналистики БГУ, 2009); круглом столе «Толерантность в медиапространстве Северного Кавказа: проблемы и перспективы» (Владикавказ, СОГУ им. К.Л.Хетагурова, 2009); V Всероссийской научно-практической конференции «Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России» (Москва, ИНИОН РАН, 2009); Региональном круглом столе «Религия и современная молодежь: проблемы и перспективы» (Владикавказ, СОГУ им. К.Л.Хетагурова, 2010), традиционной научно-практической конференции «Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 2010).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры международной журналистики Санкт-Петербургского государственного университета.

Структура диссертационной работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются цели и задачи работы, обозначается степень научной разработанности темы, научная новизна, объект и предмет, теоретическая основа, методологическая и эмпирическая база, научно-практическое значение.

В первой главе **«СМИ в условиях глобализации информационного пространства: теоретико-методологические подходы»** рассматривается специфика глобализационных процессов, их влияние на политическую, экономическую, этнокультурную и информационную сферы жизнедеятельности современного социума сквозь призму существующих концепций международных отношений и теорий информационного общества, а также роль СМИ в этих процессах.

В первом параграфе **«Этнокультурные и геополитические параметры глобализации информационного пространства: политологический анализ»** анализируется сущность процесса глобализации информационного пространства и его влияние на проблематику современного этнокультурного взаимодействия.

Автор акцентирует внимание на том, что «информационный взрыв» и динамичные процессы глобализации по-разному отражаются на развитых странах, и на тех, которые стоят перед острейшими проблемами перестройки экономических и политических отношений в постбиполярном мире, что не позволяет говорить о каком-либо паритете акторов международной системы и их равном доступе к управлению политической и информационной сферами. По мнению автора, как положительные, так и отрицательные «эффекты» глобализации («экономические ножницы», политика «двойных стандартов», «глобальный терроризм», «культурная экспансия», «информационное неравенство» и т.д.) находятся в тесной зависимости от информационно-коммуникационной деятельности СМИ, которая сегодня, с мощным развитием цифровой, спутниковой связи и, прежде всего, Интернета, приобретает транснациональный характер и становится важнейшим инструментом политического манипулирования в масштабах глобализирующегося мира, что создает реальную угрозу информационной и национальной безопасности государств и предельно остро ставит вопросы международно-правового регулирования информационных потоков.

Во втором параграфе **«СМИ в информационном обществе: институциональные и функциональные особенности»** рассматривается процесс трансформации роли СМИ как политического института в условиях качественного перехода человечества в принципиально новую цивилизационную стадию – информационное общество. В качестве основного фактора информационного общества выдвигается понятие «системы массовых коммуникации» (СМК), в которой, в свою очередь, ключевое место отводится средствам массовой информации.

Современный опыт развития политических систем в условиях глобализации информационного пространства показывает, что внедрение дополнительных технических и технологических возможностей в структуре массовой коммуникации в огромной степени расширяет формы и механизмы политического влияния СМИ, способствуя медиатизации всех ключевых сфер жизнедеятельности общества и, прежде всего, политики, с одной стороны, и политизации СМИ, с другой.

Осмысление трансформации роли и функций СМИ в информационном обществе представлено в контексте классических теорий журналистики, опирающихся, как правило, на более общие доктрины социально-политического развития и различные философские концепции, а также современных концепций «медиакратии», отражающих растущее влияние СМИ на политические и социальные процессы.

В третьем параграфе **«Трансформация социально-политических функций СМИ как этнокультурного института в условиях глобализации»** автор на основе обширного теоретического и эмпирического материала доказывает, что современные СМИ не только выполняют свою имманентную функцию – специальных «передаточных каналов», носителей и распространителей социально значимой информации, но становятся непосредственным актором этнокультурного взаимодействия, определяющим его характер и перспективы развития – как на внутринациональном, так и на международном уровнях.

СМИ как этнокультурный институт являются важнейшим фактором мобилизации межэтнических отношений. С этнологической точки зрения, под этнической мобилизацией понимается «процесс усиления групповой сплоченности на основе преобладания этнической идентичности перед иными социальными солидарностями, что обеспечивает группе целостность,

согласованность действий и определенным образом противопоставляет этническую группу иным социокультурным общностям»[8]. Следовательно, этническая мобилизация оказывается мощным инструментом в борьбе за политическую власть – как на внутриполитическом, так и на внешнеполитическом уровнях – и может носить как позитивный (стабилизирующий), так и негативный (дестабилизирующий) характер.

Сохраняющаяся конфликтогенность международных отношений, в первую очередь связанная с активностью глобального терроризма и неисчерпанностью ряда межнациональных конфликтов, способствует негативной мобилизации и политизации этничности, в чем самую непосредственное участие принимают средства массовой информации. Именно СМИ, в силу своего социально-профессионального предназначения становясь «соучастниками» всех общественно значимых событий и используя этническую информацию, формируют в массовом сознании совокупный образ (позитивный или негативный) того или иного этноса, влияя как на его отношение к своему национальному достоинству, так и на представления о нем других этносов и его международную репутацию.

Реалии глобального медиадискурса свидетельствуют о том, что сегодня подавляющее большинство сообщений о том или ином этносе или этнических проблемах чаще всего связаны с разного рода конфликтными и кризисными ситуациями, политическими и дипломатическими скандалами на этнонациональной или этноконфессиональной почве и т.д. Все это приводит к нарастанию социальной напряженности и аккумулированию в общественном сознании агрессивных идей интолерантности, ксенофобии и этнонационализма, которые получают свое выражение в распространении негативных этнических стереотипов и «языка вражды» как на бытовом уровне, так и в профессиональной среде – в экстремистской риторике политиков, ученых, общественных деятелей, мнения которых транслируются в СМИ и оказывают существенное влияние на мировосприятие аудитории.

Таким образом, СМИ, используя этническую информацию и распространяя в массовом сознании конфликтные ценности, образы, ориентиры и идеи, становятся действенным инструментом негативной мобилизации этнокультурного взаимодействия, дезинтегрируя

---

[8] Россия Федеративная: проблемы и перспективы/Под ред. Иванова В.Н. М.: Институт социально-политических исследований РАН, 2001. С.198.

неоднородный по своему национальному и конфессиональному составу социальный организм, что мы можем наблюдать во многих уголках России и всего мира в виде «мигрантофобии», «исламофобии» и т.д.

В силу глобального характера этих проблем, в условиях, когда полиэтничность и поликонфессиональность становятся неизбежными и позитивно атрибутируемыми факторами социально-политического и культурного развития, в национальной и информационной политике демократических государств все острее встает необходимость полноценного межкультурного диалога, который невозможен без формирования толерантного сознания и повышения гражданской и профессиональной ответственности журналистов в освещении проблем этнокультурного взаимодействия.

Во второй главе **«Современные СМИ как актор этнокультурного взаимодействия»** на основе теоретической базы предыдущих параграфов представлен комплексный политологический, социолингвистический и этико-правовой анализ особенностей отражения проблематики современного этнокультурного взаимодействия в глобальном информационном пространстве. Обширный эмпирический материал, почерпнутый автором из собственных наблюдений за практикой отечественных и зарубежных СМИ, а также многочисленных социологических и политологических исследований, позволяет обосновывать специфику политической роли современных СМИ как важнейшего инструмента регулирования межконфессиональных и межнациональных отношений в глобализирующемся мире.

В первом параграфе **«Особенности отражения проблематики этнокультурного взаимодействия в глобальном информационном пространстве»** дается общая характеристика специфики современных этнокультурных и этнополитических процессов, имеющих сегодня, по мнению автора, два разнонаправленных вектора развития: толерантный (межкультурный диалог, сотрудничество) и интолерантный (национализм, экстремизм, терроризм, межнациональные конфликты). При этом автор убежден, что степень реализации благоприятного и неблагоприятного вариантов этнокультурного взаимодействия напрямую зависит от деятельности СМИ как важного политического института, что проиллюстрировано на конкретных примерах в последующих параграфах.

Во втором параграфе **«СМИ как инструмент регулирования этноконфессиональных отношений (на примере «карикатурного скандала» 2005-2006 гг.)»** показаны формы и механизмы, с помощью которых СМИ могут спровоцировать «разбалансировку» этноконфессиональных отношений и опасную дестабилизацию всех основополагающих сфер современного этнокультурного взаимодействия в глобализирующемся мире. С одной стороны, «карикатурный скандал» поставил под сомнение саму возможность реализации идей межкультурной толерантности в интегрирующемся обществе. В данном случае дестабилизирующая мобилизационная роль СМИ проявила себя в том, что публикация карикатур на пророка Мухаммеда спровоцировала ожесточенное противостояние между общественным мнением исламского мира, в котором существует табуированное отношение к изображению пророка, и особенностями европейской ментальности, лояльной ко всем, в том числе нестандартным, проявлениям свободы слова.

С другой стороны, «карикатурный скандал» по-новому, на глобальном уровне, заставил ощутить острую необходимость подлинного диалога культур и активизации в этом процессе средств массовой информации, общественных институтов и государства, которому, в частности, принадлежит приоритетная роль в выработке решений по совершенствованию нормативно-правового регулирования информационных потоков.

В третьем параграфе **«Роль информационного фактора в регулировании этнополитических конфликтов (на примере информационной войны во время грузино-югоосетинского конфликта 2008 г.)»** на основе анализа событий в Южной Осетии показано, что в условиях глобализации информационного и политического пространства информационно-коммуникационная деятельность глобальных СМИ меняет представления о сущности этнополитического конфликта как явления сугубо внутригосударственного или регионального и может играть в нем как позитивную (стабилизирующую), так и негативную (дестабилизирующую) роль, в огромной степени влияя на исход самого противостояния.

В параграфе на основе контент-аналитического исследования материалов российских и зарубежных СМИ выдвигается и последовательно доказывается тезис о том, что в освещении грузино-югоосетинского

этнополитического конфликта западными СМИ активно использовалась практика «двойных стандартов» и других манипулятивных технологий ведения информационной войны, что в огромной степени затруднило адекватное понимание мировым сообществом причинно-следственных связей конфликта, способствовав его дерегуляции с точки зрения международного права, с одной стороны, и последующей эскалации этнокультурного взаимодействия в регионе, с другой.

На основании рассмотренных примеров диссертанткой делаются выводы, что для полноценной реализации позитивного мобилизационного потенциала СМИ в регулировании обширного спектра проблем современного этнокультурного взаимодействия прежние механизмы в виде кодексов профессиональной этики журналистов и даже законодательства в сфере массмедиа сегодня малоэффективны, так как их требования зачастую не выполняются служителями четвертой власти, находящимися в жесткой зависимости от редакционной и политической конъюнктуры.

По мнению автора, проблемам социальной ответственности современных СМИ при освещении острейших вопросов этнокультурного взаимодействия необходимо придать новый дискуссионный статус и решать сразу на нескольких уровнях, в тесном взаимодействии государства, медийного и научного сообществ и международных институтов, что в перспективе позволит выработать и внедрить новые, более действенные и, что особенно важно, равнообязательные для всех механизмы нормативно-правового регулирования журналистской деятельности.

В **заключении** подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы, предложены конкретные рекомендации, а также намечен круг проблем, требующих дальнейшего исследования.

Публикации автора по теме исследования

В журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Бирагова Б.М. Роль СМИ в регулировании современных этнополитических конфликтов // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л.Хетагурова. Владикавказ, 2010. №2. С.48-53.
2. Бирагова Б.М. «Информационное неравенство» как фактор дестабилизации этнокультурного взаимодействия в условиях глобализации: политологический анализ // Социально-гуманитарные знания. М., 2010. №7. С.322-330.

В других изданиях:

3. Бирагова Б.М. Политологический анализ особенностей освещения в мировом информационном пространстве грузино-южноосетинского конфликта августа 2008 г. // Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России. Ч.1. Сб. научных трудов Пятой Всероссийской научно-практической конференции. М.: ИНИОН РАН, 2009. С. 151-161.
4. Бирагова Б.М. Информационная война в Южной Осетии, август 2008 г. // Журналистика-2009: состояние, проблемы и перспективы: материалы XI международной научно-практической конференции. Минск: БГУ, 2009. С.391-393.
5. Бирагова Б.М. Современные СМИ как политический фактор дестабилизации международных отношений в глобализирующемся мире // Медийные стратегии современного мира: сборник материалов III международной научно-практической конференции. Краснодар: Издательство КубГу, 2009. С. 46-52.
6. Бирагова Б.М. Информационная война в Южной Осетии как политический фактор трансформации имиджа России в современном мире // СМИ в современном мире. Петербургские чтения: тезисы межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Роза мира, 2010. С.234-236.