

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА
на магистерскую диссертацию
«Проблема доверия в условиях системного кризиса политических институтов»
студентки VI курса магистратуры Ненашевой А.В.
(по профилю «Международная журналистика» направления 031300
Журналистика)

Магистерская работа магистранта посвящена актуальной проблематике, касающейся специфики политической коммуникации в условиях системного кризиса политических институтов, предметом данного исследования стало доверие населения (аудитории СМИ – в частности) к властным институтам. Исследование новейшего периода истории России, а именно – с декабря 2011 года по март 2012 года – усиливает актуальность работы. Поиск оптимальных индикаторов при изучении СМИ и блогов, освещающих политические проблемы и конфликты, является насущной задачей для медиаисследователей, что предопределило новизну работы.

Диссертант рассматривает большое количество теоретических источников, как русскоязычных, так и англоязычных, посвященных категории доверия и социологическим методам его измерения, политической коммуникации и ее специфике в современных условиях, феномену политического доверия в частности и его сущностным характеристикам, влиянию Интернет коммуникации на политические процессы, специфике функционирования СМИ и блогосферы в пространстве политической информации. До сих пор не предпринималась попытка системного охвата источников по политическому доверию и прикладного исследования медиасферы в аспекте отражения и формирования политического доверия аудитории.

Научно-практическая значимость работы может заключаться в обновлении методологических подходов к медиаисследованиям политической коммуникации, в подготовке к запуску более масштабных исследований по заявленной тематике.

В качестве важнейших компонентов построения доверия в обществе автор выделяет эффективное управление, политическую легитимность и гражданское общество. Для определения доверия в СМИ и блогах автор провел контент-анализ комментариев за следующий период: 3,4,5 декабря 2011 года и соответственные даты в марте 2012 года – за день до и после выборов в Государственную Думу РФ и выборов Президента РФ. В результате анализа была сформулирована следующая классификация комментариев: отношение к Владимиру Путину, недоверие к СМИ, доверие к автору материала, права граждан, нарушение на выборах, блокировка сайта, фэйковые жж, гражданская позиция читателя, отношение к СМИ. При кодировании исследуемых комментариев диссертант применил следующие индикаторы: просчет в цифрах, оценка партии, отношение к лидерам, роль автора материала, права гражданина, нарушения на выборах, сообщения о блокировке сайта, аттитюды к СМИ, пути решения, роль «виноватого», отношение читателя к целям политики, нарушения на выборах. Далее автор приводит еще одну классификацию индикаторов, анализируя примеры в тексте: проплаченные выборы, несбывшиеся надежды,

недоверие к Путину, доверие к Путину, недоверие к СМИ, недоверие к местной власти, «раздувают из-за рубежа». И так далее.

В заключении автор формулирует выводы, касающиеся характеристик уровней доверия, и выделяет доверие к президенту, доверие к личности, доверие к местной власти, доверие к автору сообщения и доверие к процедуре выборов.

В то же время работа имеет значительное количество упущений:

1. Заявленный метод контент-анализа не представлен в количественном и качественном выражении, нет оценки проведенного исследования на уровне подтверждения либо опровержения заявленных гипотез.

2. Логика исследования на уровне текста представлена искусственно, при большом объеме цитируемых источников отсутствует ясная цепочка авторских выводов.

3. Выделение индикаторов в исследовании не аргументировано, классификация параметров в тексте имеет три разновидности без пояснения причин.

4. Выводы, сделанные по окончании глав и работы в целом неполные, недостаточно отражают глубину исследования и его практическую значимость.

5. В тексте присутствуют заимствования: так, на страницах 37 – 50 цитируется работа В.Н. Лукина «Политическое доверие в современном гражданском обществе: культурологические и институциональные модели» с однократным использованием сноски; в первой главе магистрант уверенно опирается на диссертацию Паулова С.В. «Политическая коммуникация как способ формирования социальных связей»; во второй главе приводится текст С.Г. Туронка «Интернет и политический процесс».

Однако высказанные замечания не могут сказаться на общем уровне представленной магистерской диссертации А.В. Ненашевой и позволяют рекомендовать государственной аттестационной комиссии оценить ее положительно.

Старший преподаватель кафедры периодической печати,
канд. полит. н. Нигматуллина К.Р.

28.05.2012

