

**ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА**  
**на магистерскую диссертацию**  
**«Информационная графика в современных СМИ»**  
**студентки VI курса магистратуры Якубовой О. Б.**  
**(по профилю «Дизайн в СМИ» направления 031300 Журналистика)**

Магистерская диссертация Якубовой О.Б. посвящена актуальной для современной журналистики проблематике – информационной графике современных СМИ. В отечественной исследовательской литературе феномену инфографики действительно уделено недостаточно внимания, а главный спорный для медиаисследователей вопрос кроется в двойственной природе предмета – визуальной и информативной.

Логика исследования магистранта Якубовой прослеживается в композиции исследования: от общего понимания текста и критериев текстуальности к истории информационной графики и ее функционированию в современной журналистике. Гипотезу исследователя можно считать достаточно смелой: автор определяет инфографику как жанр журналистского текста и последовательно доказывает это на протяжении магистерской диссертации. Новизна исследования заключается в попытке заполнить существующий пробел в исследованиях информационной графики как отдельного направления в визуальной журналистике.

В первой главе магистрант выделяет сущностные признаки медиатекстов: современные медиатексты как по форме создания, так и по форме воспроизведения являются мультимодальными (Н.В. Чичерина), креолизованными (Н.С. Валгина, Л.Г. Кайда), поликодовыми (В.Е. Чернявская), интегрирующими в едином смысловом пространстве разнородные компоненты (вербальные, визуальные, аудитивные, аудиовизуальные и другие). Во втором параграфе первой главы ключевым выводом становится то, что информационная графика является наиболее востребованным видом креолизованного текста в современных СМИ.

Во второй главе автор переходит непосредственно к предмету исследования, поднимая вопрос истории инфографики – от наскальной живописи до наших дней. Второй параграф посвящен использованию информационной графики в современных СМИ. В итогах главы исследователь примиряет две точки зрения, согласно которым она является и журналистским текстом, и дополнительным информационным элементом текста. В данном случае магистрант именует инфографику не жанром, а разновидностью журналистского текста. Автор рассматривает примеры инфографики в российских и зарубежных СМИ, сопоставляя их с выделенными в первой части работы критериями текстуальности.

В заключении автор обобщает собранный теоретический и эмпирический материал, подчеркивая актуальность и эффективность отдельных критериев, применимых к информационной графике. В работе был использован классический набор параметров текстуальности, выделенный Р. Де Бограндом и Дресслером в 1981 году. Параметрами текстуальности, согласно данной теории, являются когезия, когерентность, интенциональность, воспринимаемость, ситуативность, информативность, интертекстуальность.

К явным достоинствам работы можно отнести насыщенность собранного материала и попытку его систематизации. Магистрант проанализировал работы российских и западных исследователей, сравнив подходы к пониманию природы текста вообще, журналистского текста в частности и информационной графики отдельно. Выбранные автором критерии для исследования медиатекстов визуального характера действительно могут быть определены в качестве специфической методики медиаисследования.

Вместе с указанными достоинствами работы стоит отметить и отдельные недостатки.

- 1) Заявленный в теме работы объект – современные СМИ – в самой диссертации редуцируется до печатных СМИ.
- 2) Во введении к работе автор описывает методику исследования, в частности – анализ информационной графики. Данный термин представляется научно не обоснованным
- 3) Первая глава работы представляет собой анализ большого количества источников филологического и лингвистического характера без привязки к предмету исследования. Представляя многообразные определения феномена «текста», автор в то же время оставляет за рамками работы признанные труды теоретиков журналистики – например, монографию Б.Я. Мисонжникова «Феноменология текста».
- 4) Композиционная логика не всегда представляется очевидной. Переходя к классификации журналистских текстов, автор снова и снова возвращается к типологизации текстов с лингвокультурологических позиций.
- 5) На стр. 28 употребляется термин «отечественное жанроведение», очевидно, в смысле совокупности исследовательских подходов к понятию жанра.
- 6) Текст работы не вычитан, стилистически небрежен, в оформлении параграфов и сносок есть неточности. Из-за отсутствия редактуры некоторые фрагменты исследования не поддаются толкованию. Как, например, абзац на стр. 93: «Из анализа данной инфографики можно сделать вывод что рона в целом, как и общие ее части являются коммуникативны, информативны, в них присутствует интертекстуальность и когезия, а, следовательно, они могут рассматриваться как текстовый материал».
- 7) Главный недостаток выводов по главам и заключения в работе заключается в отсутствии анализа собственных результатов исследования. Более того,

автор признается в исследовательских пробелах: «в анализе мной был опущен критерий интенциональности и воспринимаемости».

Однако высказанные замечания не могут сказать на общем уровне представленной магистерской диссертации О.Б. Якубовой и позволяют рекомендовать государственной аттестационной комиссии оценить ее положительно.

Старший преподаватель кафедры периодической печати,  
канд. полит. н. Нигматуллина К.Р.

21.05.2012

