

ОТЗЫВ

о диссертации КОСОВА Артема Геннадьевича на тему «Социальные факторы трансформации языка сетевых СМИ», представленной на соискание академической степени магистра

Представленная к защите диссертация Артема Геннадьевича является сочинением на бесспорно **актуальную** тему. Исследование социальных факторов, влияющих на язык, чрезвычайно значимо, поскольку необходимо для развития таких важных для лингвистической медиалогии направлений, как психолингвистика, социолингвистика, функциональная стилистика, прагматилистика, лингвориторика, лингводискурсология. Уточнение контекстных условий речепорождения позволяет проникать в глубь лингвокогнитивного механизма высказывания/ текста, а значит его смысловой и речевой структуры. Такая постановка проблема значима и для анализа культурно-речевой ситуации, сложившейся в современном речевом интернет-пространстве, а также для понимания процессов, определяющих сегодняшнее состояние современного русского литературного языка.

Научная новизна предлагаемого исследования заключается в создании модели для анализа социального воздействия на речевые процессы. Широта контекста, в котором рассматривается заявленная проблема, ее соотнесенность с современной исследовательской лингвистической практикой является безусловным достоинством рецензируемого сочинения.

Новизну работы обуславливает и то обстоятельство, что в зону исследовательского внимания автора включаются исключительно динамично протекающие жанростроительные процессы в сетевых СМИ.

Несмотря на положительные стороны А.Косова, работа его, как любое новаторское исследование, вызывает замечания.

1. Автору не удалось в полной мере четко определить ракурсы анализа влияния социальных факторов на язык сетевых СМИ. Автор во введении говорит о своем «узком лингвистическом подходе» (с. 4),

затем пишет, что, говоря о трансформации языка сетевых СМИ, он «подразумевает некоторую трансформацию в сознании самого автора сетевой журналистики» (с. 27), далее диссертант высказывает суждение о том, что для того чтобы увидеть трансформацию языка, он должен посмотреть идиостиль, а еще стилевую концепцию, наконец, в итоге он исследует жанры и метафору. Причем в заголовке работы используется термин «язык», а «речевая концепция, идиостиль, жанры, метафора» обычно исследователи связывают с речью.

2. Автор диссертационного сочинения не сумел избежать стилистических недостатков, например, на с 19 читаем: *Автор... почти не описывает психологические трудности, с которыми может столкнуться конкретный человек - составной элемент мегаобщества. Его модель (чья: элемента, мегаобщества или человека?) больше приближена к каркасу, к тому, что можно взять за основу.* Или другой пассаж: *В работе Конькова прослеживается упор на воздействующую функцию публицистического текста (можно ли проследить упор?).*

Несмотря на названные недостатки в стилистике текста, методике исследования и логике рассуждений автора, можно заключить, что выбранное направление исследования перспективно, намеченный исследовательский путь при учете высказанных замечаний может быть продуктивен.

Диссертация А.Косова соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по специальности, и является самостоятельным, завершенным исследованием и заслуживает положительной оценки.

Заведующий кафедрой речевой коммуникации,

доктор филологических наук



Л.Р. Дускаева