

**ОТЗЫВ**  
**на диссертацию Курушкина Сергея Васильевича**  
**«Аудитория спортивных сетевых СМИ:**  
**типологические и функциональные характеристики»,**  
**представленной на соискание академической степени магистра**

Диссертация С. В. Курушкина посвящена весьма любопытному процессу изменения облика аудитории спортивных СМИ, представленных в Интернете; она имеет несомненный научный интерес, о чем убедительно сказано во Введении, и что ярко продемонстрировано в самом тексте работы.

Актуальность работы обусловлена теми очевидными изменениями, которые происходят буквально на наших глазах со структурой и содержанием сетевых спортивных СМИ, о чём оппонент может свидетельствовать на собственном примере, поскольку, как выяснилось после прочтения данной работы, наряду с сотнями тысяч других потребителей спортивной информации, сам подвергается «активированию» и превращается из читателя в пользователя, не зачастую даже не замечая этой трансформации и не отдавая себе отчет в том, что это действительно крайне любопытный процесс с далеко идущими последствиями в плане переформатирования целой отрасли журналистики.

В условиях «неравномерной», чтобы не сказать «низкой», научной проработанности темы, когда наблюдается, как справедливо отмечает автор, «недостаток исследований по аудитории спортивных СМИ, не говоря уже о спортивных сетевых СМИ», внимание, проявленное диссидентом к данному вопросу, имеет важное научно-практическое значение, а избранный подход выглядит вполне оправданным и перспективным.

В своей работе Сергей Васильевич показывает и доказывает, что для современной аудитории спортивных сетевых СМИ характерны отход от пассивного потребления информации и стремительное увеличение количества сетевых пользователей, которые являются новыми и более активными сетевыми читателями.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что автором впервые вводятся в научный оборот собранные им количественные и качественные данные, а также новые понятия (такие как «активация читателя, форма активации, индекс активации»), и делается попытка представить портрет современного пользователя спортивных сетевых СМИ, дать его типологическую и функциональную характеристику.

Автор выявляет несколько видов деятельности, при наличии которых пассивный читатель становится активным пользователем сетевых спортивных СМИ: написание комментариев, общение на форумах, ведение блогов, участие в играх, кнопки «I like it», интеграция в социальные сети, участие в конференциях известных личностей, участие в опросах, выставление оценок материалам и т. д.

В избранной теме автор демонстрирует полную компетентность и эрудицию, что заметно даже по легкому и свободному подбору и

использованию примеров к своим словам, по знанию деталей, относящихся как к сфере спорта, так и интернет-технологий.

Логично и достаточно традиционно выстроенная структура работы, подчиняющаяся логики следования от общих вопросов к частным, обладающая сбалансированной архитектоникой, позволяет исследователю последовательно рассматривать все аспекты заявленной темы, целенаправленно раскрывать и подтверждать свои положения, формулировать и обосновывать выводы.

Мысль автора развивается логично и закономерно; при этом Сергей Васильевич демонстрирует свободное владение терминологическим научным аппаратом, что свидетельствует о высокой культуре проведения исследования.

Диссертация демонстрирует, что автором творчески усвоены основные принципы и методология научного исследования в социологии журналистики, что проявляется и в постановке проблемы, и в проведении анализа, и в формулировке его выводов. Хотя конкретное описание использования научно-методологического аппарата (например, приемов контент-анализа) прибавило бы убедительности данной работе. Также можно сожалеть о том, что использованные в ходе исследования анкеты редакторов крупнейших сетевых СМИ, а также интервью с ведущими блоггерами данных СМИ не были приведены в работе хотя бы в качестве Приложений.

Подводя итоги исследования, в Заключении автор признается, что некоторые моменты исследования носят дискуссионный характер. Можно добавить, учитывая степень исследованности темы и новизну исследования, что иначе и быть не могло. Но в целом надо признать, что Сергей Васильевич выстроил достаточно убедительную систему гипотез, доказательств и выводов, и со многими тезисами оппонент готов согласиться. Например, с тем, что «в случае со спортом СМИ транслируют не только ценности, скажем, здорового образа жизни, но, в большей степени, ценности, характерные для массовой культуры». Это достаточно важное положение, подразумевающее определенные изменения в восприятии спортивных СМИ и их функционала.

Но все-таки у оппонента есть одно достаточно принципиальное замечание. Говоря о функциях спорта и спортивной журналистики, анализируя существующие системы классификации спортивной аудитории, Сергей Васильевич, опирается в основном на работы Д. А. Тулenkova и П. А. Воронкова, при том, что и по тому и по другому аспекту можно было бы привлечь к использованию в диссертации теоретические разработки и других исследователей, предлагавших свои наборы функций и свои классификации спортивной аудитории. В частности, это могло бы помочь конкретизировать понятие «активные болельщики», которое является ключевым в работе. Ведь именно на эту группу, по мнению автора, и «будет направлена редакционная политика, поскольку эта группа наиболее склонна к трате свободного времени на издание», и понятие «активность» используется в работе не

только при рассмотрении типологии аудитории, но и при описании ее функциональных характеристик.

В завершение рецензии оппоненту хотелось бы задать автору два вопроса. Первый: насколько, по мнению автора, описанные в работе процессы действительно новы, можно ли обнаружить аналогии в истории журналистики? В частности, можно ли сопоставить исследуемое автором различие между сетевым читателем и сетевым пользователем со знакомым еще с XIX века различием между подписчиком и розничным читателем?

Второй вопрос вытекает из описания тех проблем, которые возникают во взаимоотношениях между сетевыми СМИ и их потребителями в связи с исследуемыми в работе процессами (стр. 95-96, последний параграф). Учитывая, что прогнозирование является достаточно важным элементом типологизации, наряду со систематизацией, анализом и моделированием, которые в работе были представлены, логично было бы продолжить ход исследования ответом на вопрос, какие перспективы решения данных проблем видит автор, какие прогнозы развития ситуации на ближайшее будущее он может предложить?

В целом диссертация достаточно красноречиво свидетельствует, что С. В. Курушкин уже состоялся как исследователь. Все цели, поставленные в работе, достигнуты; задачи выполнены; положения, выносимые на защиту, представляются доказанными. Работа представляет собой концептуальное и самостоятельное научное исследование, имеет теоретическую и практическую ценность, соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного уровня, и заслуживает высокой положительной оценки.

Кандидат филологических наук,  
доцент кафедры истории  
журналистики СПбГУ



К. А. Алексеев

21 мая 2012 г.