

Отзыв
на магистерскую диссертацию
«Правовое просвещение на современном телевидении»
студентки 6 курса магистратуры

Якубович Маргариты

Данная магистерская диссертация посвящено актуальной и значимой теме - правовому просвещению. О цивилизованности страны можно смело судить по уровню правовой грамотности населения, по возможности грамотно отстаивать свои права и уровню знания этих прав и путей их защиты. Маргарита обоснованно предполагает, что процесс формирования гражданского общества в России осложняется противоречивостью становления правовой культуры, а также типов правосознания в социуме. И в данной ситуации роль СМИ в правовом просвещении населения трудно переоценить. Актуальность и своевременность темы диссертации не вызывает сомнения. Сужение темы до правового просвещения на телевидении также, на наш взгляд, оправдано: специфика наиболее массового канала донесения информации накладывает отпечаток на восприятие материала, иногда в разы увеличивая правосознание зрителей, иногда, также в разы, искажая его.

Автор справедливо отмечает, что в настоящее время достаточно много внимания уделяется вопросам правовой культуры, просвещения и воспитания в России, данная проблема не раз поднималась на самом высоком уровне, от ее решения зависит развитие России как государства и дальнейшая модернизация страны. Этим объясняется практическая значимость данной диссертации.

Структура работы логична и обоснована, что отражено во Введении диссертации. Магистранка выявляет актуальность, новизну выбранной темы, описывает методы исследования, дает обзор теоретической и эмпирической базы исследования. Продуманная гипотеза является стержнем работы, позволяющим систематизировать материал и выстроить логичную схему диссертации.

Первая глава диссертации посвящена изучению воздействия СМИ на правосознание граждан. Автор начинает с описания роли закона в жизни общества и истории правового просвещения. В результате Маргарита приходит к выводу об особой роли СМИ как субъекта формирования правовой культуры населения.

Заслуживает внимания упоминание автора и о роли журналистов в совершенствовании правотворческой и правоприменительной деятельности за счет критического анализа действительности.

Автор обращается к опыту советской пропаганды как предшественнице правового просвещения населения, выделяя позитивный опыт того периода. Изучает состояние правового просвещения в период с 1980 года по настоящее время. Историческая ретроспектива позволяет понять современное состояние правовой культуры и оценить перспективы его развития.

Автору удается сформулировать особенности СМИ как инструмента правового просвещения населения: массовость аудитории, ориентир в социально значимых явлениях и проблемах, актуальность предоставления информации, доступность и

легкость усвоения правовой информации, интерактивный характер, стимулирование активной позиции общественности (с.24).

Интересен параграф «Формы и методы правового просвещения на телеэкране». Он базируется на собственном исследовании автора, в ходе которого было опрошено 100 человек с целью выявления интересов аудитории, степени заинтересованности теми или иными телевизионными проектами и каналами. Маргарита анализирует большинство идущих в современном телеэфире передач, посвященных правовым вопросам. Критический анализ позволяет сделать ряд крайне важных выводов, таких, например, как «главная претензия практически всех судебных шоу заключается в том, что деятельность суда несколько искажается – в суде все происходит рутиннее и сложнее, чем на экране» или «фактически они усугубляют юридические проблемы общества, пытаясь подменить правовое конфликта в суде альтернативными способами. Помимо ввода граждан в заблуждение, подобные передачи ограничивают ... такие официальные формы решения конфликта как третейский суд и медиация» и как вывод: «таким образом, у граждан формируется весьма искаженное представление о работе российской судебной системы, а также превратное понимание законов и прав. Автор проделал серьезную работу по анализу современной телевизионной практики, перечень исследованных программ впечатляет. Правда, автор не сформулировал и не перечислил формы и методы, как было заявлено в названии, использованные журналистами.

Вторая глава посвящена правовым проблемам ЖКХ. Автор доказывает, что эта область современного хозяйства наиболее уязвима с точки зрения соблюдения прав граждан и имеет массу правовых лагун.

Третья глава посвящена правовому просвещению в области ювенальной юстиции. Глава интересна, затрагивает как юридические, так и социальные проблемы. Автор анализирует проблему прав ребенка, сравнивает положение дел в России и за рубежом, пытается определить место СМИ в решении проблем ювенальной юстиции. Большое количество примеров, взятых из современного эфира, эффективно иллюстрируют выдвигаемые автором диссертации положения.

В работе встречаются отдельные недостатки, возникают некоторые вопросы к автору:

Спорным является утверждение автора о том, что «только СМИ из всех субъектов формирования правовой культуры населения сопровождает человека всю его сознательную жизнь» (с.12) . А как же государство, семья?

На наш взгляд, Маргарита несколько преувеличивает роль СМИ, утверждая, что «исключительно СМИ могут ... информировать граждан о правовых установлениях, тем самым, формулируя их правовые проблемы и запросы» (с.13). Главная задача, которую должно решить общество – привить умение и навыки поиска, сбора, обработки и применения правовой информации индивидуумом, что, безусловно, является прерогативой учебных заведений. Роль СМИ тогда будет не «исключительной», а вспомогательной, что позволит избежать целого ряда искажений и упрощений, о которых, впрочем, говорит и автор Диссертации. Нельзя забывать и о том, что с появлением Интернет у каждого человека

образовалась возможность получения достоверной, официальной правовой информации, не прошедшей через призму «художественности» СМИ.

Вызывает вопрос одно из положений научной новизны работы, которую автор видит в том, что «проанализирован характер целостности правового просвещения населения в журналистике» (с.5) Можно ли пояснить, что здесь автор имеет в виду?

Автор выбирает для анализа две не вполне связанные между собой сферы: ЖКХ и ювенальная юстиция. Чем обоснован данный выбор? На наш взгляд, вторая глава (где собственно телевизионному опыту отведено 7 страниц, а анализу современного состояния ЖКХ - 14) могла бы быть удалена без ущерба для качества магистерской диссертации.

В целом исследование самостоятельно и интересно, заслуживает высокой положительной оценки.

Доцент, канд. филол. наук



О.Л. Тульсанова